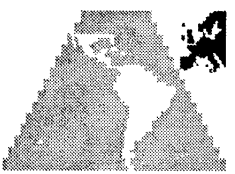
CUADERNOS DE HISTORIA LATINOAMERICANA

Violencia Social y Conflicto Civil: America Latina siglo XVIII-XIX



AHILA

No 6 – 1998

Asociación de Historiadores Latinoamericanistas Europeos

Violencia Social y Conflicto Civil: America Latina siglo XVIII-XIX

Anthony McFarlane y Marianne Wiesebron

coordinadores

Cuadernos de Historia Latinoamericana

No 6

Editor técnico: Raymond Buve

Asociación de Historiadores Latinoamericanistas Europeos

Violencia Social y Conflicto Civil: America Latina siglo XVIII-XIX

Anthony McFarlane y Marianne Wiesebron
coordinadores

CUADERNOS DE HISTORIA LATINOAMERICANA
No 6

CREATIVE COMMONS

© AHILA, Asociación de Historiadores Latinoamericanistas Europeos, 1998

ISBN: 90-804140-1-8

Layout: Nel Buve-Kelderhuis
Printed in the Netherlands by Ridderprint, Ridderkerk

SUMARIO

INTRODUCTION: SOCIAL VIOLENCE AND CIVIL WAR IN LATE COLONIAL AND EARLY INDEPENDENT LATIN AMERICA.....7

Anthony MCFARLANE

I. *GUERRA CIVIL Y VIOLENCIA SOCIAL EN LA AMERICA HISPANA COLONIAL*

VIOLENCIA, REPRESIÓN Y REBELIÓN EN EL SUR ANDINO: LA SUBLEVACIÓN DE TÚPAC AMARU Y SUS CONSECUENCIAS.....39

David CAHILL

FIGHTING FOR SMALL WORLDS: WARS OF THE PEOPLE DURING THE INDEPENDENCE ERA IN NEW SPAIN, 1810-1821 63

Christon I. ARCHER

LA AGRESIVIDAD DE LOS ESCLAVOS EN VENEZUELA Y ARGENTINA DURANTE LAS GUERRAS DE INDEPENDENCIA 93

Peter BLANCHARD

II. *CONFLICTO CIVIL Y ESTADOS MODERNIZANTES EN LA AMERICA LATINA DEL SIGLO XIX*

O RIO GRANDE DO SUL NO PROCESSO DE DESCOLONIZAÇÃO BRASILEIRO. A GUERRA DOS FARRAPOS 119

Helga Iracema Landgraf PICCOLO

TLAXCALA, MÉXICO, EN UNA ÉPOCA DE VIOLENCIA GENERALIZADA (1847-1867) 139

Raymond BUVE

CIVIL WAR IN NINETEENTH CENTURY ARGENTINA: SAN JUAN 1860-1861 163

David ROCK

LA GUERRA, LA FORMACIÓN DEL EJÉRCITO Y EL ESTADO DE BIENESTAR: URUGUAY, 1850-1910 185

Fernando LÓPEZ-ALVES

COMMENTARY: SOME EFFECTS OF CIVIL WARS ON SOCIETY 217

Marianne L. WIESEBRON

INTRODUCTION: SOCIAL VIOLENCE AND CIVIL WAR IN LATE COLONIAL AND EARLY INDEPENDENT LATIN AMERICA

ANTHONY MCFARLANE[*]

The prolonged crisis of the Iberian monarchies precipitated by Napoleon's invasion of Portugal and Spain in 1807-8 marked a turning point in Latin American history. The damage which European war inflicted on the Spanish and Portuguese monarchies not only changed the political map of Latin America, replacing colonies with independent states, but the formation of new states also involved profound and widespread changes in the institutions, values and practices of political life. The character of that transformation and its political consequences have been explored in two previous volumes in this AHILA series, focused on the origins and formation of independent states in nineteenth-century Spanish America, and the impact of liberalism on Mexico, one of the largest and most unstable of such states.[1] This current volume also concentrates on the implications of independence, but from a different perspective. Here we focus on rebellion and civil war in Latin America, in essays which

[*] University of Warwick.

[1] Antonio ANNINO & Raymond BUVE (eds.), *El Liberalismo en México*, Cuadernos de Historia Latinoamericana, no. 1, Munster & Hamburg, 1993; Francois-Xavier GUERRA & Monica QUIJADA (eds.) *Imaginar la Nación*, Cuadernos de Historia Latinoamericana, no. 2, Munster & Hamburg, 1994.

examine the occasions and consequences of violent conflict in different regions of Latin America from the closing years of the colonial period, through the wars of independence, and into the mid-nineteenth century. The essays presented here deal mainly with regions of Spanish America, where the collapse of the long *pax hispanica* in 1810 generated patterns of violence that were deeper and more persistent than in Portugal's ex-colony of Brazil. Section I focuses exclusively on Spanish America, and on the eruption of violence and the repercussions of war in some of its regions during the late colonial and early independence periods at moments between 1780 and 1820. The essays in Section II encompass a different period and geography, opening with an account of provincial rebellion in Brazil during the 1830s, then moving on to studies of the consequences of war and militarisation and the interaction of central and local politics in Mexico and the Río de la Plata region in the latter half of the nineteenth century.

Explaining political conflict and instability in post-independence Spanish America is a formidable task, which has long occupied and divided historians. Long-term, cultural interpretations stress the persistence of Spanish traditions.[2] Other interpretations stress social and economic factors, particularly the absence of a single, united elite capable of controlling the new states and the inability of the post-independent states to integrate easily into the international economy.[3] War, social and inter-regional conflicts, and the emergence of the *caudillo*, wielding personal power at the expense of the state, are central to other explanations.[4] However, whatever the causes of political instability, we should be in no doubt that a greatly increased incidence of violence was one of the most

---

[2] See, for example, Richard MORSE, "The Heritage of Latin America", in Louis HARTZ (ed.), *The Founding of New Societies*, New York, 1964.

[3] This approach is found in Tulio HALPERÍN-DONGHI, *Hispanoamerica después de la Independencia: Consecuencias sociales y económicas de la emancipación*, Buenos Aires, 1972.

[4] John LYNCH, *Caudillos in Spanish America, 1800-1850*, Oxford, 1992, studies the conditions in which caudillos emerged, their types, and their role in politics.

salient features of social and political life following the breakdown of the Spanish monarchy and its supersession by independent states.

The contrast with the colonial period is sharp. Until the wars of independence, experience of large-scale civil disorder and warfare was rare among the vast majority of the inhabitants of colonial Latin America, where most populations had not been exposed to the kinds of war and civil conflict that were common in Europe. This is not to say that they were wholly unaffected by war: Spain's enemies launched periodic, if infrequent, external attacks which exposed the inhabitants of particular places to the destructive effects of war. Coastal cities were particularly vulnerable, especially in the Caribbean region, which was exposed to attacks from English, Dutch and French forces throughout the sixteenth and seventeenth centuries, and saw some large-scale assaults from British forces during the eighteenth century. (The British attack on Cartagena de Indias in 1741, capture of Havana in 1762, and invasion of Buenos Aires in 1806 are notable examples). There were also frontier wars with indigenous peoples, notably in northern Mexico, the Argentine pampas and southern Chile, which involved low-level but chronic violence. On the whole, however, in most regions of Spanish America generation after generation had been untouched by the direct effects of war. Although conflicts between European colonial powers increasingly spread across the Atlantic during the eighteenth century, the organised, institutionalised violence, inflicted by rival armies on each other and on civilian populations, was much less a part of the Latin American social experience than it was in Europe. There the clash of large armies and navies ensured that many males were subjected to military mobilisation and discipline, and experienced armed conflict; war between such forces also frequently affected civilian populations, particularly on the European continent and especially during the French Revolutionary wars. Indeed, mainland Latin America was not only little affected by war in comparison with Europe, it also suffered less than the European colonies in the Caribbean, or in British and French colonies of North America, where the Canadian frontier was a frequent scene of combat until the French were ousted from Canada in 1763.

Although most Latin American colonial societies were untouched by the direct effects of warfare, this does not of course mean that they were immune from violence. Irregular warfare against Indians occurred on frontiers, particularly on the plains of Venezuela and Río de la Plata and in northern Mexico, where robbery, rustling and their associated violence were common. Rural robbery and banditry also occurred in more populated areas at times, particularly in the Mexican and Peruvian countryside at times of subsistence crisis.[5] Violence was also a tool of politics that was frequently used in the many revolts and rebellions that took place during the eighteenth century. Generally, however, these violent assaults focused on the policies and agents of Spanish government, were invariably organised in a constrained and structured fashion, and sought redress of grievances within the colonial system rather than its overthrow.[6] One striking exception to this pattern was the great Andean rebellion initiated by the Peruvian cacique José Gabriel Túpac Amaru in 1780. Here was a moment of rebellion in late colonial Spanish America which, in its extraordinary explosion of collective violence, in some ways prefigured the civil warfare that broke out in Spanish America after the fall of the monarchy in 1808. As such, it provides a fitting point of departure for the essays in this volume, and, in Chapter 1, David Cahill focuses on the rebellion of Túpac Amaru, and explores the causes and consequences of the violence against persons and property that it entailed.

Concentrating on the opening phase of the rebellion, led by Túpac Amaru before his capture in early 1781, Cahill challenges the received view of the rebellion in a number of respects. First, he seeks to amend our image of the rebellion as a tidal wave of violence which

---

[5] For examples, see Richard W. SLATTA (ed.), *Bandidos: The Varieties of Latin American Banditry*, Westport, Connecticut, 1987; Alberto FLORES GALINDO, *Aristocracia y Plebe: Lima, 1760-1830*, Lima, 1984; Carlos AGUIRRE & Charles WALKER (eds.), *Bandoleros, abigeos y montoneros: Criminalidad y violencia en el Perú, siglos XVIII-XX*, Lima, 1990; Paul J. VANDERWOOD (ed.), *Social Banditry and Spanish American Independence*, Biblioteca Americana, 1:2, 1982.

[6] Anthony MCFARLANE, "Rebellions in Late Colonial Spanish America: A Comparative Perspective", *Bulletin of Latin American Research*, 14:3, 1994, pp. 313-38.

caused very heavy mortality among rebels and royalists and large-scale physical destruction; this he does both by drawing attention to the prejudices which affected contemporary estimates of the size of rebel forces, and by introducing his own measures of the effects of the rebellion on property and resources. Cahill also argues that this violence was not simply the result of furious peasant *jacqueries*, which escaped the control of rebel leaders, but arose from a deliberate policy initiated by Túpac Amaru. Moreover, in contrast to historians who have portrayed Túpac Amaru as a visionary political leader intent on constructing a more just political order, Cahill presents a darker picture of the rebel caudillo as a man whose uncertainty about his racial identity and disenchantment with white society predisposed him to indiscriminate violence against whites. The trigger for this, it seems, was betrayal by his creole and mestizo allies at the siege of Cuzco. It was at this point that the rebellion became a race war, Cahill argues, and not, as other historians believe, after the capture of Túpac Amaru and the spread of the rebellion to Upper Peru.

Cahill's study of the violence, which erupted with Túpac Amaru's rebellion, has implications for understanding violent conflict, which go beyond the rebellion itself. First, it reminds us that, when colonial government was closely identified with systematic exploitation of indigenous communities by state officials and Spanish merchants, resistance to state policies could readily trigger inter-ethnic violence targeted on whites. It suggests, too, that, in order to mobilise and maintain a substantial popular following, rebel leaders had to give vent to popular grievances. And, where those grievances arose among communities that were poor and culturally distinctive, their expression easily turned to violence and pillage, as impoverished and marginal people struck out against property and privilege. The rebellion of Túpac Amaru also showed the ways in which reform directed from a capital city could ignite regional rebellion, and how such rebellion could give power to local caudillos whose leadership rested on local networks of kinship and clientage.[7] All these were features of civil wars in the nineteenth century, in the struggles

[7] See Scarlett O'PHELAN GODOY, *Rebellions and Revolts in Eighteenth-Century Peru and Upper Peru*, Köln, 1985.

between royalists and separatists over independence, and in the civil wars over the distribution of power in independent states.

The political repercussions of the great Andean rebellion were, however, less damaging than the civil wars which broke out during and after the struggles for independence. Until independence, the political culture associated with the monarchical order prevailed throughout Latin America. This was based in acceptance of the authority of Crown and Church. The king was regarded the arbiter of justice, and rebels appealed to the king for redress of the grievances caused by 'bad government'; the Church was accepted as the fount of true belief and rebels were invariably anxious to present their Christian credentials, even to assert that their rebellion was in defence of a pure Christianity against its defilers. The breakdown of the Spanish monarchy in 1808 and the ensuing contest among those who claimed to be its legitimate heirs did not immediately alter this political culture. Claims to political succession were initially expressed in the language of the *ancien régime*. Both the supporters and opponents of the colonial administrations that were cast adrift by the collapse of the Bourbons invariably claimed to be acting in the name of Ferdinand VII, and, even where new states were constituted on the basis of the 'sovereignty of the people', this was often presented in traditional terms, as a reversion of a sovereignty which God conferred on the King on behalf of the 'people'. Respect for the Catholic Church, both as a set of beliefs and an institution, also remained firm. Royalists and patriots both proclaimed their allegiance to Catholicism and readiness to defend the one true Faith and the contending sides used Christian symbols to legitimate their causes. The framework of this political culture was, however, shattered by the struggles for power, which followed the fall of the Bourbon monarchy. The wars of independence brought about an unprecedented popular mobilisation into political life, nurtured new political ideas, and showed that armed action was a highly effective instrument of politics.

After 1810, societies that were unaccustomed to war on their own territories and which were largely habituated to a political life which took place within the boundaries of the colonial pact were

suddenly thrust into unprecedented circumstances. Now, Spanish colonial societies faced novel experiences. As Spanish American elite's divided between those who favoured a break from Spain and those who remained loyal to the metropolis, their societies were drawn into a process of political mobilisation in which people had to take sides. And, since Spain and its supporters regarded the former as 'insurgents' who, because they defied the law of the state, had to be repressed by force, political division inevitably led to the systematic and organised use of violence by both sides. Spanish governments were unwilling to negotiate with those whom they regarded as outside the law and took arms against them; the rebels responded in kind, both to defend themselves and to sustain their claims to power. And, in some regions, warfare between royalists and insurgents was accompanied by wars between competing 'insurgent' governments, usually provoked by the efforts of one region to impose its authority over others.

The character, intensity and duration of transition from colonial to independent government varied considerably from region to region in Latin America, most notably between Portuguese and Spanish America.[8] Brazil's transition from colony to independent state took place with relatively little friction: the legitimacy of monarchical government was sustained by the transfer of the Portuguese court to Rio de Janeiro throughout the period of crisis and war in metropolitan Portugal and then transferred to the new monarchy in Brazil. Spain's colonies, on the other hand, were generally afflicted by violent conflict of some kind. Some, notably Mexico and Venezuela, passed through long internal wars in which the clash of royalists against insurgents triggered and interacted with rebellions from below. In other regions, such as Chile, New Granada, and Río de la Plata, political conflicts were less obviously driven by social and ethnic enmities, but war invariably opened reservoirs of

[8] For comparison of independence in Spanish America and Brazil, see Brian R. HAMNETT, "Process and Pattern: A Re-examination of the Ibero-American Independence Movements, 1808-1826", *Journal of Latin American Studies*, 29:2, 1997, pp. 279-328; also Tulio HALPERÍN DONGHI, *Reforma y disolución de los imperios ibéricos, 1750-1850*, Madrid, 1985.

resentment and, as the lower classes were militarised, provided opportunities for social protest. By the mid-1820s, virtually all Spain's continental colonies had been affected to a greater or lesser degree by the clash of contending armies, as Spain struggled to defend, restore and hold on to its power. Wherever such armies moved, they brought the experience of invasion and internal war to communities, which, before 1810, had invariably been free from both.

Such warfare meant much more than simply military combat, and quickly involved civilian populations. The regular military forces available to royalists were few; indeed in some areas they were non-existent. Thus royalists and their opponents soon sought to recruit civilians to their respective causes, drawing on existing colonial militias and/or raising new forces. Nor did the effects of conflict on the civilian population end there: while both sides recruited men for fighting, they also sought to mobilise financial and economic resources to support their forces. This not only exposed civilians to emergency taxation and levies and confiscation's of their property, but, when armies were actually in their localities, made them vulnerable to the depredations of troops who often had scant respect for the persons and property of civilians, even those regarded as friendly. The history of the wars of independence in Spanish America is, then, obviously much more than the biographies of military leaders and the exploits of their armies. As war became a widespread experience in many regions of Spanish America for at least a decade after the first assaults on royal government in 1810, many communities were subjected to an internecine violence that was to leave deep and lasting scars on their social and political lives.

Among the regions where war had its greatest impact, Mexico figures prominently. In most areas of Spanish America, the advocates of autonomy initially took power with a minimum use of violence, seizing power in urban centres by colluding with local armed forces; in Mexico, by contrast, creole dissidents found no such support among the army officers of the capital, and launched a popular revolt based in rural areas and provincial towns. This gave the rebellion against Spanish government a special character. In order to win and maintain popular support, creole leaders had to give rein to

the grievances of the social and ethnic groups on whom they depended; this ensured that, from its outset, rebellion against the royal government in Mexico City drew upon the antagonisms of the poor towards the rich, the countryside against the city, and the *castas* against whites.[9] In Chapter 2, Christon Archer examines aspects of this popular rebellion in areas contiguous with Mexico City: in so doing, he not only provides some vivid glimpses of the character and impact of civil strife in the provinces, but also raises some issues which are central to any discussion of the social impact of the wars of independence in Spanish America.

Why, in the first place, did violence figure so prominently and extensively in Mexico? Here, Archer reminds us that hunger and lack of work provided ready recruits for the rebel cause in regions riven by the subsistence crisis of 1808-10 and the effects of a recession in silver mining. The insurgency was thus partly a problem of public order, arising from the desperate circumstances of the common people in places where food prices were driven high by dearth and where unemployment was rife; indeed, insurgency evidently blended at times with common criminality and banditry as the normal system of law enforcement was undermined by rebellion and civil war. But it was also fuelled by strong anti-Spanish feelings among Mexican common people. While the scale of violence directed against whites may have been exaggerated in the climate of fear which arose in the wake of Hidalgo's rebellion, there is no doubt that whites—particularly those who were most closely associated with exploitation of local communities—had good reason to fear for their safety. In Peru, *corregidores* had been a prime target for the wrath of Túpac Amaru's rebels in 1780-1; in Mexico, the *subdelegados*, the officials who had supplanted the corregidores, were their equivalent. And, once again, attacks on such officials soon extended into more generalised attacks on *españoles*, without clear discrimination between those from Spain and those born locally. Violence thus took on a special character, justified and coloured by a tendency to regard Spaniards as a special category of people who, like Jews in the eyes

[9] Brian HAMNETT, *Roots of Insurgency: Mexican Regions, 1750-1824*, Cambridge, 1986.

of European anti-Semites, did not merit humanitarian behaviour. Such racial violence does not seem to have been accompanied, however, by the peculiar dehumanisation of its victims comparable to that found in the great Andean rebellion of 1780-2; there is no sign in Mexico of attitudes and behaviour towards whites equivalent to that of Peruvian Indians who denounced whites as human bloodsuckers, beasts and demons. There is nonetheless clear evidence that Spaniards were a special target for violence from the insurgent bands, which combined patriotism with plunder. The momentum of war also played a part in aggravating violence. For, as royal officers struggled to repress the insurgents, the system of counter-insurgency that they created escalated violence and spawned a militarisation of society, which wove violence into the fabric of social and political life.

Archer's account of the war in Pachuca and its district under royalist control gives a sharp portrait of the ways in which the counter-insurgency was organised and implemented, and of the social, economic and political impact of war in a specific locality. He shows the strengths and weaknesses of the royalist war effort, the difficulties of defeating guerrilla forces that preferred raids and robbery to pitched battles, and confirms that the insurgency, though in retreat by 1816, was never completely defeated. The royalist forces in Pachuca enjoyed military successes mainly by fortifying towns against rebel attack and using these fortifications as bases from which to police the countryside. But the financial and political costs of maintaining such redoubts were high. The military commander of Pachuca faced increasing reluctance to pay taxes to support the war, and, once the Cádiz Constitution was restored in 1820, faced an *ayuntamiento constitucional* that refused to fund the military system he had built up over the preceding years. As this system collapsed, and the entire political system that governed Mexico was in the throes of change, the Pachuca district became even more ungovernable and, as social discipline disintegrated, so dissatisfaction with royal government grew, feeding the desire for separation from Spain. Here, then, Archer concurs with those historians who emphasise the importance of the popular insurgency in securing Mexican independence, and deny that it was merely a conservative revolution.

Iturbide's army simply sealed the fate of a royalist regime that had already lost credibility and control in a long war that had both released and aggravated tensions between social groups.

Examination of the interactions of ethnic and class tensions with regional and local power struggles prompts another question, which is addressed in Chapter 3. Namely, how were slaves, who stood on the lowest rung of the social order, affected by challenges to the authority of the metropolitan state? How did they respond to changes in the political environment, and how did their participation in the military mobilisation brought by civil wars affect their position, and that of the institution of slavery, in colonial Latin America?

The contribution which slaves made to achieving their own freedom and bringing about the abolition of slavery as an institution has been one of the major themes in recent writing on colonial slavery and its overthrow throughout the Americas.[10] These themes have, however, attracted relatively little attention from Latin American historians, particularly in the *historias patrias* that chronicled the origins of the new nations. Focused on the opposition of *americano* and *español*, emancipation from Spanish colonial rule, and the role of creole political and military heroes in establishing new states, such works typically relegate subaltern social groups to marginal or symbolic roles. During the struggle for independence, Indians were sometimes used as symbols of American freedom: images of Indians were, for example, used on the coins of early independent governments to symbolise the 'American' release from servitude to Spain. But in the historical literature generated by independence, Indians and black slaves were more likely to be portrayed, not as active protagonists in the struggles against Spain, but as passive beneficiaries of freedoms secured by the actions of enlightened and paternalistic creole leaders. What, then, were the repercussions of political conflict for slaves? To address this issue, Peter Blanchard's essay examines the impact of war and slave violence in the two very different societies of Venezuela and Río de la Plata.

---

[10] An important example of this approach is Robin BLACKBURN, *The Overthrow of Colonial Slavery, 1776-1848*, London, 1988.

In the plantation economy of the Venezuelan littoral, with its relatively large concentrations of slaves engaged in agricultural labour, substantial proportion of free people of colour, and history of slave rebellion and marronage, slaves reacted to political disruption by engaging in violent action. Such action was not necessarily allied to the creole republicans who spoke the language of liberty. It was, Blanchard suggests, directed more against slave-owners than the system of slavery; it attached to both royalist and republican sides, and overlapped with crime and banditry. Moreover, slave rebels sometimes showed an open antagonism towards whites in general, most notoriously among those who joined the *casta* guerrillas of the royalist chieftain Tomas Boves. Slave insurrection was, however, far from being an inevitable outcome of war between royalists and patriots. Indeed, compared to the French colony of St Domingue, where political conflict among whites gave way to uprisings by free people of colour, slave insurrections, and foreign interventions which completely destroyed a prosperous slave society and ultimately produced a black republic, the Spanish colonies which had substantial slave populations escaped relatively lightly. They saw the institution of slavery threatened, but creole fears that slaves would take advantage of the breakdown of political order to attack whites and destroy slavery were generally groundless, even in the Spanish Caribbean and circum-Caribbean areas where slaves made up substantial, sometimes predominant proportions of local populations. In the slave society of Cuba, creole anxiety about slave indiscipline—fed by white refugees from Haiti, and no doubt reinforced by news from Venezuela after 1810—helped to stifle opposition to Spain: Cuba thus avoided the civil wars which opened a space for armed slave resistance in Venezuela.

In other regions of Spanish America, it seems that slaves sought to escape from personal servitude, rather than confronting the slave-owners or seeking the end of slavery as an institution. The Argentine littoral was one such region, and provides an illuminating case of slave responses to political crisis in Spanish American societies that had slavery but were not slave societies comparable to the plantation economies of the Caribbean. There, as in Venezuela,

the collapse of the colonial order provided slaves with opportunities for freedom, but they took them in different ways. In the coastal provinces of the Río de la Plata, slaves did not rise collectively against their masters, nor did they become independent bandits; their primary route to freedom was through recruitment into the military forces of the patriots. Interestingly, recruitment of slaves was inspired partly by the whites' image of blacks as savages whose ferocity could be manipulated for political purposes: thus the vices which whites feared in black slaves became virtues in time of war. In fact, Blanchard suggests, slaves often proved to be indifferent warriors. Concern to escape from servitude did not mean commitment to the ideals of republicanism, and slaves were understandably more concerned with survival than with heroic combat in the patriot cause. Nonetheless, whether it involved collective resistance and attacks on slave-owners or escape through recruitment into republican armies, slave participation in the wars of independence undoubtedly played a part in weakening the institution of slavery and thus contributed to its eventual demise.

Peasant insurrection, slave rebellion, banditry and lawlessness, all ensured that the wars of independence had a substantial and significant impact on Spanish American economies and societies. The most obvious injury inflicted by the prolonged struggle for ascendancy between 'patriots' and 'royalists' was, of course, the physical destruction of people, communities, and material resources.[11] The extent of such devastation varied considerably from region to region. During the first phase of the wars of independence, between 1810 and 1815, the human damage which war inflicted on communities was greatest in Mexico and Venezuela, where the confrontation between royalists and patriots merged with social conflicts. Casualties were highest in Mexico, where disciplined royal forces inflicted heavy losses on Hidalgo's rebels and where protracted guerrilla wars devastated insurgent regions; Venezuela also suffered badly from a 'war to the death' which not only killed many people

[11] For a general account of the impact of war, see HALPERÍN-DONGHI, *Hispanoamerica después de la independencia*, Chap. 1.

but also caused population loss through disease, hunger and flight. The Spanish reconquest of South America that followed Ferdinand's restoration in 1814, and the subsequent South American wars of liberation brought further destruction. In the current state of research, it is impossible to draw up any clear and convincing balance of the mortality among soldiers and civilians arising from these wars of reconquest and liberation, and any assessment must be tentative. It is, however, evident that the scale of fighting was slight compared to European wars of the era. The reconquest of South America in 1814-16 was achieved without great bloodshed. The forces involved were quite small (General Morillo took Venezuela and New Granada with an army of 10,000), and, as they usually met with light resistance, the damage they caused was correspondingly slight. (There were exceptions, of course: the city of Cartagena, for example, suffered a long siege that inflicted a heavy death toll and devastated the city's economy.) Fresh loss of life and property ensued in the wars of liberation led by Bolívar and San Martín. Again, however, deaths resulting from combat and the effects of military campaigning were probably relatively few, in proportion to the small scale of contending forces. In 1817, for example, San Martín entered Chile with an army of some 5,500, and defeated Spanish forces at Chacabuco with about 3,500 soldiers; the army with which he took Lima in 1821 was not much larger, at about 4,500. The armies of Bolívar and his lieutenants in their campaigns in New Granada, Venezuela, Ecuador, and Peru were of a similar order of magnitude. At the Battle of Boyacá in 1819, the forces on both sides did not exceed about 5,000 men; the crucial battle for Venezuela at Carabobo, in 1821, was won by approximately 5,000 patriot soldiers: Sucre defeated General Aymerich at Pichincha in 1822 with 3,000 men, and Bolívar secured victory over the last major royalist army at Junín in 1824 with about 9,000 troops.

Such figures do not tell the whole story, of course, for much damage was done by the depredations of forces on both sides: confiscation's of property, arbitrary exaction's, forced recruitment and scavenging by soldiers who lived off the land all disturbed local economies and interrupted trade. Areas in Mexico affected by insurgency and counter-insurgency were among those worst hit; the

plantations of the Venezuelan littoral took years to recover from war, as did the coastal haciendas of Peru where San Martín recruited slaves and devastated local agriculture; the Banda Oriental (later Uruguay) also saw its pastoral economy shattered during the revolution led by Artigas against Spain. In these and other regions, food production was damaged by confiscation's of crops and cattle by campaigning forces, and by the flight of landowners, traders and workers in the face of lawlessness and banditry. Areas which depended on silver mining were particularly badly affected, since such fixed industrial assets were highly vulnerable to confiscation and emergency taxation, while production was easily disturbed by loss of the workforce, flight of capital, and disruption of supplies of resources essential to the production process, such as mercury for silver amalgamation. Thus, although the ravages of war might have seemed slight compared to those inflicted during, say, Spain's war against the Netherlands in the seventeenth century, or during the war against Napoleon in Spain in 1808-1814, they were certainly not negligible.

The destructive demographic and economic effects of the wars of independence were, however, less important in the long term than were their social and political consequences. For, as Halperín-Donghi has pointed out, the wars of independence brought about a militarisation of society and recourse to violence for political ends that were difficult to eradicate in peacetime. Deep disagreements over the distribution of power in the new states and the weakness of institutions for peaceful resolution of political conflict ensured that disputes over territory, political power, and the resources of the state often led to armed action of one kind or another. Thus a striking feature of the new, post-independence era was the persistence and spread of warfare and social violence of various kinds. Indeed, violent conflict became so common that it would be impossible to understand the early history of the new states without paying attention to the role of war in the political and social experience of their peoples.

After independence, new kinds of war came to Latin America. One was the inevitable corollary of the creation of independent states. Now that the great colonial empires had gone, the ex-colonies faced potential foes among other independent states, in

competition over territory and resources. First, there was the threat from European powers that might seek to advance their interests by force. Although roundly defeated by 1826, Spain still harboured ambitions for reconquest and, though these came to nothing, Spain did threaten Mexico militarily in 1829 with an expeditionary force that undertook an abortive invasion. France, who restored Ferdinand's absolutist regime in 1823, entertained ideas about helping Spain reconquer its American dominions, and, although these came to nothing, made occasional forays into Latin American territory. French expeditionary forces invaded Veracruz in 1838 (the 'Pastry Cook war', undertaken to protect French property); France's naval forces blockaded Buenos Aires in 1838-40 and participated in the Anglo-French intervention to open the River Plate in 1843-45; finally, in the most significant and least successful of French interventions, Napoleon III attempted to create a French-protected Mexican monarchy in 1864.

On the whole, however, European powers no longer extended their rivalries to Latin America, or had expansionist ambitions that they wished to secure by force. Indeed, Britain's opposition to external intervention was, given its naval supremacy, a virtual veto on any annexationist plans which foreign powers might have considered. The only serious threat to the integrity of a Latin American state that came from outside Latin America was from within the American continents, with the United States encroachment on Mexico's northern borders. The expansion of the United States had a serious impact on Mexico, bringing the loss of half its territory following the Mexican-American war (1846-8), and, through the recriminations it caused within Mexico, aggravating the country's already pronounced political instability.

Another novel feature of the post-independence period was the potential for warfare between the Latin American states themselves, in disputes over territory or when governments became entangled in the politics of neighbouring states. Chile, for example, went to war against the Peru-Bolivia Confederation in 1836-9, and, though it gained no territory, brought an end to a political union that Chileans saw as a threat to the regional balance of power. The effects

of wars between neighbours were much more serious in other areas of the Southern Cone. Buenos Aires was among the first to be embroiled in serious territorial disputes, going to war with Brazil over the Banda Oriental (later Uruguay) in 1825-8, and again, during the Guerra Grande of 1839-51. Uruguay was, perhaps, the region most affected by international wars before the Paraguayan war of the 1860s: the '*patriadas*', or guerrilla wars against foreigners, were a common and formative influence on the life of the emergent republic.

Wars between nations were, however, a peripheral element of the new age of violent conflict that came to Latin America with independence. Much more important was the phenomenon of internal war. Civil warfare was widespread in Spanish America during the first half-century of independence, sometimes (as, for example, in Colombia or Uruguay) for considerably longer. Freed from external war with Spain, the fighting among Spanish Americans which had begun during the wars of independence extended into persistent and chronic war within the new states. These civil wars stemmed from confrontations of several kinds. The first was conflict between capital and provinces and between regional capitals and sub-regions, as local elite's sought to defend their political autonomy from external competitors. Another major cause of friction stemmed from the deep divisions between conservatives and liberals over the extent to which the colonial political and social order should be reformed. And, last but not least, violence arose from the participation of subaltern social groups in politics, whether as the instruments of regional caudillos or in pursuit of their own political goals.[12] As war had placed power in the hands of military men, post-independence politics also had a strongly praetorian flavour. The officers of regular armies were often

[12] Analysis of the role of the peasantry in the struggle for independence and in early republican politics are few. Some good examples are Peter GUARDINO, *Peasants, Politics, and the Formation of Mexico's National State: Guerrero, 1810-1857*, Stanford, California, 1996, and Florencia MALLON, *Peasant and Nation: The Making of Postcolonial Mexico and Peru*, Berkeley and Los Angeles, 1995. Also see Ricardo D. SALVATORE, "The Breakdown of Social Discipline in the Banda Oriental and the Littoral, 1790-1820", in Mark D. SZUCHMAN and Jonathon C. BROWN, *Revolution and Restoration: The Rearrangement of Power in Argentina, 1776-1860*, Lincoln, Nebraska and London, 1994, pp. 74-102.

ready to defend corporate interests or to back political factions by using the troops under their command. (Mexico and Peru, who had large armies at independence, were particularly prone to this kind of violent intervention in their politics.) The caudillos of irregular forces were another destabilising force, since they had the arms and men to support the political factions that they favoured. The feedback from war itself made conditions still more propitious for civil war. Violent challenges against governments destroyed human and material resources, disrupted economies, and placed heavy strains on overburdened, under-financed national treasuries, thus inflicting further damage on already weakened states and making it even more difficult to construct a stable institutional order.

What, then, were the characteristics and causes of civil wars in post-independence Latin America? The essays in Section II help us to focus on this question by examining episodes and issues in the history of post-independence Brazil, Mexico, Argentina and Uruguay. We begin with an essay on Brazil, a country that, historians agree, enjoyed far greater stability than the great majority of its Spanish American counterparts. And yet the political problems generated by the transition from colonial to independent government—with the concomitant pressures for provincial autonomy, dissent over constitutional forms, and tendency to bring violence into the political arena—were not entirely absent from the Brazilian experience, as we see in Helga Piccolo's essay, in Chapter 4, on the southern Brazilian secessionist rebellion known as the *Guerra dos Farrapos*.

By way of context, let us recall that Brazil faced the same central problem which faced political elite's throughout Latin America after their emancipation from European colonial rule: now that home rule was secured, who was to rule at home, and how were they to do it? In Brazil, however, violent conflict over this issue was much less intense in the immediate aftermath of independence than it was in many regions of Spanish America. This lack of friction owed much to the fact that Brazil's transition to independence did not involve any protracted internal warfare in which royalists defended the monarchy against insurgents. Whereas Napoleon's capture of the Spanish king precipitated a deep and immediate political crisis in

Spanish America, because it effectively decapitated the Spanish imperial state and allowed colonial elite's to fight over alternative political constitutions, Brazil remained securely under the Portuguese monarchy. King João VI's flight to Rio de Janeiro, together with his court, turned Rio into the capital of the Portuguese empire and ensured that Brazil's elite's retained their commitment to the existing political system. This commitment was not unconditional, however, and when tensions between Portuguese and Brazilian elite's revived, the Brazilian elite's opted for independence from Portugal in 1822. This time strains between centre and provinces of the kind that typically affected Spanish American countries also surfaced in Brazil. At first, a crisis of legitimacy was avoided. Dom João's son proclaimed himself Pedro I, Constitutional Emperor and Perpetual Defender of Brazil, and, by co-opting the urban elite's to his political project, succeeded in both sustaining monarchical rule and keeping Brazil together under a centralised government.

This did not mean that central government in Brazil was entirely to escape challenges from the provinces. The promulgation of a new constitution in 1824 stirred anti-Portuguese sentiments, regional revolt, and the threat of secession in North-east Brazil. Provincial dislike of the ambitions of centralising, authoritarian government in Rio underpinned an armed rebellion in Pernambuco which, in turn, attracted support from neighbouring provinces and led to the proclamation of an independent republic, the Confederation of the Equator. In the event, civil war and disintegration of the new state were avoided, thanks in part to the fact that the central government disposed of effective and loyal armed forces, supported by the finances with which to pay them. However, although the imperial army quickly quelled the rebellion, tensions between the provinces and the centre remained. Indeed, they reappeared as a more widespread and significant threat to the Brazilian central government in the mid-1830s, following the crisis of the monarchy in 1831. In that year, a combination of elite dissatisfaction, popular discontent and grievances in the army brought about Pedro's abdication in favour of his infant son, and government passed into the hands of a Regency that was charged with ruling in place of the five-year old

Pedro II. In 1824, Brazil had kept many ties with Portugal; in 1831, they were severed, and independence finally completed. But this time change at the heart of the political system was not accomplished without severe commotion. In the mid-1830s, regional rebellions broke out in Pará, Bahia, and in Rio Grande do Sul, confronting the Brazilian state with the greatest challenges it had seen since independence.

Rebellion in Rio Grande do Sul, like that in other regions of Brazil in the mid-1830s, must of course be located within the specific political circumstances created by the policies of the government of Pedro I, his abdication, and the policies of the Regency which succeeded him. Pedro's government had become increasingly unpopular as its war on Río de la Plata frontier, designed to annex the Banda Oriental, brought about an expansion of the imperial army, an extension of forced military recruitment and higher taxation, all against a background of economic difficulties. When Pedro was forced to make peace with the Buenos Aires government in 1828 and to renounce Brazil's territorial claims, failure to achieve his goals added to disaffection among officers in an army upon whose loyalty his regime relied. Withdrawal of army support made Pedro's position unsustainable, and, although the transition to the Regency was achieved peacefully, the fall of the old government and the policies of the new opened cracks in the Brazilian political structure were soon to divide it into warring parts. This was largely because central government pursued policies that paid scant attention to provincial interests and aspirations, while also alienating the military. The moderate liberals who achieved political ascendancy under the Regency in 1831-34 were closely associated with the economy and society of Rio de Janeiro, and aspired to leadership over a unified Brazil led by a government in the capital. Although they initially succeeded in defeating the advocates of a federal republic, their efforts to reduce the army cost them the support of the military, while their decentralisation of government and other liberal measures promoted an intense struggle for power among elite's in the provinces.

Of the rebellions that stemmed from this struggle, the *Guerra dos Farrapos* presents interesting comparisons with Spanish America because of the ways in which it resembled, and interacted with the conflicts between centralists and federalists that were taking place in neighbouring Río de la Plata. Piccolo argues that the *farroupilha* revolt was essentially a rebellion of landowners in a frontier region where the process of appropriation of land had spawned a violent culture, dominated by '*senhores guerreiros*' who were accustomed to a large measure of self-government under Portuguese rule. Despite their dislike for the centralised, authoritarian government by which Pedro I intended to unify Brazil's provinces under rule from Rio, Rio Grande's cattle ranchers to the monarchy were bound to the monarchy by Pedro's annexionist policy towards the Bando Oriental. When this policy failed, and governments deposed officials from the local land-owning elite who refused to co-operate with the new approach, the landowners turned to rebellion. To do so, they espoused republicanism, justified by the doctrine of the sovereignty of the people. In fact, their republicanism was a means of asserting elite independence from a central government, not a pathway to political and social reform. Indeed, they were deeply opposed to Artigas, the leading caudillo in the Banda Oriental, not only because of desire to appropriate Spanish territory but also because his sympathy towards the poor threatened to undermine their deference to landowners.

Here, then, was a region which tended to veer away from projects of national unity and integration because, in common with their counterparts in similar regions of Spanish America, the elite's who dominated Rio Grande de Sul's economy and society wanted to pursue their own economic interests, and to sustain the economic and social order on which those interests depended. Like landowners in the pastoral provinces of Río de la Plata, the ranchers of Rio Grande lived in frontier societies where the power of central governments had always been slight, where the will of the local landowner counted for more than the law of the state, where frontier wars had made violence common, and where the landowner could readily mobilise his *gauchos* and peons in order to impose his will by violence. When

policies directed by national politicians in distant capital cities came into conflict with the dominant interests in such societies, they readily turned to violent opposition, embracing the doctrines of federalist republicanism for reasons of political convenience rather than from ideological conviction.

Although Brazil's central government confronted provincial rebellions in the mid-1830s, the Brazilian state was spared the persistent civil wars which affected many regions of Spanish America where, immediately after independence, most governments had faced severe problems. Often they provoked antagonism by ending traditional privileges and ignoring deeply-rooted customs, but they also inherited the legacy of war, with all the difficulties of restoring and maintaining order that this implied. Part of the problem was the sheer suddenness of Spain's collapse in 1808. Spanish American creole elite's were poorly prepared for the abrupt and unexpected change in their circumstances that came with Napoleon's invasion of Spain and seizure of the Bourbon monarchy. The first autonomous governments that emerged in 1810 inherited neither the legitimacy of royal government, nor its financial and administrative means to enforce order. And, of course, the struggle against Spain had undermined respect for old hierarchies and verities, made political contention something of a way of life, and turned violence into an instrument of politics, all of which were to make it difficult for the new states to settle into stable and normalised forms of political life. By the mid-1830s, however, there were some signs of respite, partly because the political and economic elite's had tired of incessant conflict. In Chile, Diego Portales played a key role in establishing a conservative, centralised state, embodied in the Constitution of 1833, while Bolivia was stable under General Santa Cruz (1829-39). The republics of Ecuador, Venezuela and New Granada that emerged from the breakup of Gran Colombia in 1830 also enjoyed some stability, though not entirely free from provincial uprisings. Even in Argentina, where the federalists had, under Rosas's leadership, violently extinguished the hopes of those who saw the future in terms of a unified, centralised state under Buenos Aires, the Rosas regime (1829-52) brought stability to a territory which extended beyond the

city and province of Buenos Aires. This was not, of course, a uniform pattern. Efforts to impose centralised authority over the territory of Mexico continued to fail, while General Santa Cruz's attempt to bring Peru into the Peru-Bolivia Confederation (1836-39) destabilised Bolivian political life without stabilising that of Peru, where governments continued to change hands with great frequently and often by violent means. Moreover, the shift towards stronger, centralised governments, where it occurred, was usually a mere interlude. Much of Spanish America saw a recrudescence of violent conflict in the years around mid-century, reflected in a new cycle of civil conflict which equalled, sometimes surpassed, that which had occurred during the wars for independence.

Historians have tended to see this resurgence of violent contention as a consequence of the fracture of consensus among elite's, as old disputes between conservatives and liberals revived and refocused on new issues. Although by mid-century there was often a closer consensus among the educated elite's over previously divisive issues, such as economic and fiscal policy and policies towards Indians and slaves, the tenets of liberalism were still capable of driving deep fissures through the political world. Liberal determination to attack the remaining bastions of the colonial order—the Church and the military—took on fresh force around mid-century, when a younger generation entered politics. Inspired by new opportunities for economic expansion and by radical liberal ideas which were briefly embodied in Europe's 1848 revolutions, men from this generation challenged the authority and ideas of those who had governed since independence. While the impact of these inter-generational tensions tended to polarise national level politics, conflict was also fed from regional sources. Indeed, one of the characteristic features of the liberal challenge was its provincial roots. Educated young provincials resented the fact that they had much less access to government posts than the sons of privileged families in capital cities, and were critical of economic and social policies which appeared to have done little to fulfil the promises made at

independence.[13] Recently, studies of regional politics have added a new perspective to understanding civil conflicts. Rather than focusing on the ideological breach and power struggles between liberals and conservatives at the centres of national politics, such studies draw attention to the ways in which the new nations were structured from the periphery and from below, and through constant interactions between the elite and the popular, the national and regional.[14]

This revisionist current—with its emphasis on the significance of politics at the regional and sub-regional levels, and on peasant participation and initiative in politics—has been particularly strong in studies of nineteenth-century Mexico. A key feature of recent work on insurgent and post-independence Mexico has been to stress the profound importance of assertions of local autonomy and popular mobilisations during and after the war of independence. During the war of independence, the establishment of *ayuntamientos constitucionales* by the Constitution of Cádiz (1812) and the Spanish liberal constitution of 1820 had given regional and local elites a share of power which they were reluctant to relinquish. Thus, after Iturbide's brief experiment with monarchy (1822-23), the new political disposition of the Mexican Republic shifted power towards the regions. The first republican constitution (1824) divided Mexico into a federation of independent states and, following the 1812 and 1820 Spanish models, gave municipalities a degree of authority which greatly amplified local autonomy. However, if the federal constitution addressed the question of how power was to be distributed at the national level, it left the problem of distribution of power within regions unresolved. Just as regional capitals rejected the imposition of authority from the national capital in Mexico City, so regions within

[13] Frank SAFFORD, "Politics, Ideology and Society in Post-Independence Spanish America" in L. BETHELL (ed.), *Cambridge History of Latin America*, vol. 3, Cambridge, 1985, pp. 383-403.

[14] Prominent examples of such work are Guy THOMSON, "Popular Aspects of Liberalism in Mexico, 1848-1886", *Bulletin of Latin American Research*, 10, 1991, pp. 265-92; also the works of MALLON and GUARDINO, cited above. Most recently, several of the essays in Hans-Joachim KÖNIG and Marianne WIESEBRON (eds.), *Nation Building in Nineteenth-Century Latin America*, Leiden, 1998, also take up these themes.

the states disputed the authority of the new regional state capitals. Thus conflict in regional politics interacted with national politics at two levels: first, in the struggle of regional elite's against the periodic efforts of national governments to impose centralisation; secondly, in the conflicts which arose within states from the assertion of localised identities and interests.

Raymond Buve's study of Tlaxcala during the twenty years, which followed Mexico's defeat in war with the United States (1846-48), offers insights into precisely this interaction between local grievances and divisions in the provinces and the liberal/conservative division at the centre. In his essay in Chapter 5, Buve examines the character and causes of political conflict in Tlaxcala, and shows how the climate of violence in mid-century Mexico was shaped, not just by liberal/conservative confrontations, but also by a multitude of smaller political battles in which local elite's and communities sought to redress their grievances, advance their interests, and assert their autonomy. In Tlaxcala, we find a vibrant and increasingly vehement politics driven by issues concerning the local distribution of power. The first of these was the relationship of Tlaxcala to Puebla, which had become a state capital in 1824. The cities of Puebla and Tlaxcala had long been rivals during the colonial period, and after independence the governing group of the city of Tlaxcala, having tasted autonomy as an *ayuntamiento constitucional*, resented incorporation into the State of Puebla and aspired to establish a separate state. This conflict between Tlaxcala and Puebla was matched by conflicts between Tlaxcala and other towns of the Tlaxcalan region, notably Huamantla and Tlaxco where creole landowners and merchants opposed domination from Tlaxcala and sided with Puebla, with which they had family and economic ties. Buve explains these divisions partly in terms of class and ethnicity. The city of Tlaxcala was the centre of a mestizo and Indian society with a subsistence-oriented economy of small haciendas and Indian communities; Huamantla and Tlaxco, by contrast, were dominated by whites who presided over a flourishing agricultural and pastoral society, and rejected domination by those whom they saw as social inferiors. These divisions determined Tlaxcala's allegiance to the

liberal cause in the Revolution of Ayutla (1855), and liberal victory ensured that Tlaxcala was rewarded with statehood (1856). This did not end the struggle for local power, however. Indeed, when conservative/liberal conflict intensified during the War of the Reform and French intervention, the desire for municipal autonomy fused with peasant conflicts over land to produce an increasingly complex range of municipal and class conflicts in the Tlaxcala region, in which local leaders and their peasant followers made use of elite ideologies and politics for their own purposes, and struggled to make their own world.

Another region of Spanish America that was riven by civil war around mid-century was that of the Río de la Plata, as it passed through a political process that transformed it from the Confederation of the United Provinces of Río de la Plata into the Republic of Argentina. The conditions of politics in the Río de la Plata region following independence were, like its society and economy, different from those in Mexico. There were, nonetheless, some broad similarities in that both of these regions had been viceroyalties under Spanish rule, and both were affected by powerful centrifugal forces as soon the authority of the Spanish crown was removed. When New Spain became Mexico, the southern provinces of the old viceroyalty soon broke away, to form the federation of the United Provinces of Central America; on Mexico's northern boundaries, the frontier territories were detached by mid-century, and throughout Mexico regional resistance to central government and inter-regional competition were key features of political life. The collapse of Spanish government in the Viceroyalty of Río de la Plata was accompanied by an even swifter and stronger tendency towards internal fragmentation. During the wars of independence, republican cliques in Buenos Aires swiftly provoked inter-regional conflict when they sought to impose the city's leadership and authority on the provinces of the defunct viceroyalty. Upper Peru resisted the 'liberation' offered by armies sent from Buenos Aires, Paraguay soon broke away to form a separate state, while the rebellion led by Artigas set the Banda Oriental on the path to becoming an independent Uruguay. And, when the United Provinces promulgated its first

constitution in 1819, its constituent provinces swiftly reacted against the centralising proclivities of Buenos Aires by claiming independent statehood within a loose federal system. Led by provincial caudillos, the provinces defeated the capital in 1820 and eclipsed Buenos Aires' ambitions to install a national government. The unitarian project, coupled with a vision of modernising society along liberal lines, was revived by Rivadavia in 1820-1827, but the federalists struck it down again. This was also a reaction against the depredations of the army, which had been called back into being to fight the war with Brazil (1825-28), and had turned into a marauding force disliked by the propertied and populace alike. The militarisation of *rioplatense* politics, initiated in 1810, now culminated in the installation of Juan Manuel de Rosas as Governor of Buenos Aires and the construction of an authoritarian regime which, with the threat of violence and the use of political terror, brought a grim stability to the United Provinces until his fall in 1852.

With the overthrow of Rosas, old conflicts revived. When Urquiza, the caudillo of Entre Ríos who had been instrumental in overturning Rosas, became president of the new Argentine Confederation, the province of Buenos Aires refused to join it, thereby resuscitating the division between the city and the interior which had been the touchstone of conflict immediately after independence. The city and province of Buenos Aires, under a liberal party and governed by Bartolomé Mitre (from 1860), now confronted the Confederation of thirteen provinces, dominated by Urquiza and a federalist grouping which was resolutely opposed to the ideas and ambitions of the ruling party in Buenos Aires.

It is in this setting of renewed competition for national and provincial power that Rock situates his analysis of the violent civil strife that broke out in the province of San Juan in 1860-1861. As in Mexico in the mid-1850s, where the fall of the military caudillo Santa Anna brought a revival of liberal reformism in the Mexican capital, so in the Río de la Plata the fall of Rosas was followed by a liberal upsurge in Buenos Aires. And, when liberals in the capital sought to gather support in the provinces for a project of national unification and modernisation, the old divisions between centralists and

federalists re-emerged with renewed force. While the struggle for power between Buenos Aires and the federalist Confederation government was still in the balance, liberals in Buenos Aires sought to subvert the Confederation from within, by calling on their provincial allies to topple regional federalist governments. Thus, as Rock shows, national politics intruded into local politics, even in the distant interior province of San Juan. Animated by a campaign of vilification against the federalist Governor of San Juan conducted by the Liberal press and politicians in Buenos Aires, liberals in the city of San Juan seized the chance to pursue bitter feuds over local issues by launching a bloody coup against their governor. The Confederation government responded by sending in federalist forces from the province of San Luis. These forces, supported by the lower-class adherents of federalism in San Juan, conducted atrocious reprisals in the city, which in turn provoked the liberals to return to the offensive against the Confederation in the civil war of 1861. Thus the conflict in San Juan, having been triggered by liberal manoeuvres at the national level, reacted back onto national politics as a *casus belli* for the second war between the province of Buenos Aires and the Confederation.

In the Río de la Plata, then, the legacy of the war of independence reached deep into the nineteenth century. Conflicts between Buenos Aires and the provinces, and between urban liberals and rural caudillos, proliferated after 1810. Temporarily repressed by the exercise of force during the dictatorship of Rosas, they still stood at the heart of politics at mid-century and swiftly surfaced when Buenos Aires liberals, intent on creating a nation united under liberal institutions, once again challenged the caudillos who ran the interior provinces. The effects of the intermission of national-level political disputes into the provinces differed in accord with local economic and social structures and political traditions. In the sparsely-peopled Argentine interior, traditions of municipal autonomy were much less strong than in Mexico and consequently less important in determining political alignments than were the great land-owning families and caudillos whose cattle ranches supplied the manpower for private armies. Nonetheless, as in Mexico, social differences within and

between provinces played an important part in underpinning and exacerbating political conflicts. In the city of San Juan, Rock shows, the liberal tradition arose amidst a urban, white provincial elite which dominated a region whose economy rested on Indian peasant agriculture; its opponents sprang from the poor of the city and its rural hinterland, and from the mestizo gauchos led by their caudillos from the pastoral economy of the neighbouring province. When intense competition for national power interacted with these social and ethnic divisions, it could generate outbursts of savage violence of the kind that erupted in San Juan. In this case, localised violence in the interior achieved notoriety because it was directly related to national politics at a time when the balance between liberal and federalist adversaries was particularly delicate and the opposing sides were eager to discredit their enemies. But it was, in fact, one episode of civil violence among many in a long history of rural and provincial conflict in Argentina, a history that did not end with the election of Mitre as first constitutional president of the Argentine Republic in 1862. Violent struggle between centre and provinces continued for over a decade, and the poverty and lawlessness characteristic of frontier societies where the state exercised only weak authority ensured that the climate of violence persisted in many areas of the interior, engulfing not only the Indian peoples whom the state was determined to 'civilise' but also, on occasion, the foreign immigrant settlers who were one of the liberals' chosen instruments of 'civilisation'.[15]

With the creation of the Republic of Argentina after the civil war of 1861 came the gradual consolidation of a national state that was underpinned by a national army, capable of exerting control over the whole of the national territory. This development, which came to other Spanish American states during the final third of the nineteenth century, marked the beginning of the end for the regional caudillismo and provincial insurgency which had previously been such common features of political life. The power of regional caudillos lasted longer, however, in Argentina's neighbouring country, with which its

[15] See John LYNCH, *Massacre in the Pampas, 1872: Britain and Argentina in the Age of Migration*, Norman, Oklahoma, 1998.

politics had been frequently and violently entwined since the 1820s. In Uruguay, as Fernando López-Alves shows in Chap 7, the militarisation of politics and the politicisation of the military were deeply entrenched in the country's political system and long impeded the formation of a unified and centralised state.

López-Alves's essay on Uruguay presents another perspective on the repercussions of war and militarisation, and, in this final chapter, allows us to reflect on an issue fundamental to understanding the persistence of political violence in post-independence Latin America: namely, the conditions which perpetuated the use of force and the relationship of the army to the state. In retrospect, conditions were apparently more favourable to centralisation in post-independence Uruguay than in other Latin American countries, since Uruguay was relatively small in population and territory, and had only one major city. However, Uruguay failed to unite or stabilise. Internal conflicts between competing caudillos and parties intersected with interventions by external powers to impede the formation of a unified national state until the beginning of the twentieth century. Warfare gave disproportionate influence to military leaders who increasingly became attached to one of the two major political groupings (the Blanco and Colorado parties), each of which sustained its own independent paramilitary organisation. Indeed, towards the end of the nineteenth century, when other Latin American countries were establishing professional armies that enjoyed a degree of autonomy under civilian control, the Colorado party was seeking to consolidate a one-party state in which the army was the armed wing of the party. To win over the military, the Colorados established a system which privileged officers and afforded them military pensions in order to secure their political allegiance: such was the pampering of army officers that, by 1890, there was one officer for every soldier. No truly national army emerged until 1904, when the Colorado president Batlle defeated the last of the regional caudillos in battle, and initiated a belated professionalisation of the armed forces until a single command. But the long-term effects of the alliance between party leaders and army officers that had been forged throughout the nineteenth-century still

exercised a strong influence over the character of the state and its policies. For, López-Alves argues, the system of military pensions which had privileged army officers now provided the bureaucratic basis for the creation of Uruguay's extraordinary welfare state. This was surely one of the most unusual and benign outgrowths of the many decades of violent civil strife that had characterised the politics of most Latin American countries for much of the nineteenth century.

The essays included in this volume do not of course pretend to offer conclusions for Latin America as a whole. Nonetheless, they do cast light on the ways in which violence entered politics, how the ethnic, social, economic and cultural variety of Latin America shaped patterns of violence, and how violence in pursuit of political goals affected social and political life. They also reflect the recent tendency in Latin American historiography to take a perspective on politics seen from below and from the provincial peripheries rather than from the centre. Until recently, historians concentrated mainly on central, 'national' government and on politics seen through the eyes of educated elite's. Now, however, closer attention is being given to the activities of subaltern groups, the micro-politics of provincial societies and their component sub-provincial communities, and the interaction of local and national politics. The essays in this volume add to that body of work, in that they reflect ongoing research which shares the same concern to engage with the social experience of politics, to understand the character and causes of violence, to identify the interactions between the national, provincial and local actors and ideas in politics, and to give due attention to the role of subaltern as well as elite groups in politics.

Evidently, much remains to be done to advance the study of the impact of war and violence in Latin American societies after independence. While no Latin American country suffered a war of the scale and destructiveness of the great civil war which divided the United States in the mid-nineteenth century, the character and effects of the persistent, low-level violence which affected many countries deserves closer attention than it has hitherto received. As yet, we know little about the internal organisation, weaponry and tactics of

the armed forces which fought beneath centralist and federalist banners, about the recruitment, conditions, experience and attitudes of their soldiery, about attitudes to and writing on war, and about the ways in which war affected social life. Investigation of these issues, taking the history of conflict beyond the limits of purely military history, is still in its infancy.[16] These, then, are all matters that offer an interesting and fruitful agenda for future research.

[16] See, for example, a recent history of the Mexican army after independence, which focuses on its institutional development, major military deployments, and the involvement of army officers in national politics, but throws only incidental light on the conditions of the soldiery and the social impact of war: William A. DEPALO, Jr., *The Mexican National Army, 1822-1852*, College Station, Texas A & M University Press, 1997.

VIOLENCIA, REPRESIÓN Y REBELIÓN EN EL SUR ANDINO: LA SUBLEVACIÓN DE TÚPAC AMARU Y SUS CONSECUENCIAS

DAVID CAHILL[*]

Bajo cualquier circunstancia, una rebelión es un fenómeno violento. Sin embargo la violencia se manifiesta en muchas formas. Existe, por ejemplo, la violencia cotidiana, que se asocia sobre todo con lo doméstico, el desacato y los disturbios festivos (frecuentemente provocados por el alcohol).[1] En otro nivel, normalmente más intenso, la violencia asume un carácter político o es política *per se*: la furia que acompaña el estallido de una rebelión; la respuesta no menos

[*] University of New South Wales, Sydney, Australia.

[1] Vea especialmente: Lola ROMANUCCI-ROSS, *Conflict, Violence, and Morality in a Mexican Village* Chicago, 1973; William TAYLOR, *Drinking, Homicide, and Rebellion in Colonial Mexican Villages*, Stanford, 1979; Ward STAVIG, "Violencia cotidiana de los naturales de Quispicanchis, Canas y Canchis en el siglo XVIII", *Revista Andina*, vol. 3, no. 2, 1985, pp. 451-468. Menos fidedigna es la interpretación de Jan SZEMINSKI, "Why Kill the Spaniard? New Perspectives on Andean Insurrectionary Ideology in the 18th Century", en Steve J. STERN, (ed.) *Resistance, Rebellion, and Consciousness in the Andean Peasant World, 18th to 20th Centuries*, Madison, 1987, pp. 166-192. No cabe aquí una reseña de sus argumentos imaginativos y hasta anacrónicos. Margarita Garrido viene desarollando un sendo proyecto sobre el honor, su reconocimiento, la obediencia y el desacato, y sus efectos multiples en la socieded colonial: vea, p.ej., su "Economía de obediencia y desacato", ponencia presentada al Congreso de Americanistas, Quito, 7-12 de julio de 1997.

furiosa de las autoridades; el extraordinario salvajismo y las atrocidades que ocurren más allá de los límites de la guerra convencional; la sed de sangre de un tropel urbano buscando la retribución; la tortura, las ejecuciones horripilantes y hasta las mutilaciones a las cuales está sometido el adversario capturado. Se ha propuesto que más allá de estas categorías existe el concepto más abstracto y tendencioso de la violencia estructural, aquella constelación de opresión cotidiana y represión oficial que representa la condición del campesino andino, tanto en el pasado como en la actualidad.[2] Por supuesto, con cierta frecuencia esta tipología de violencias se funde—en la rebelión y la revolución. Tristemente la violencia se ha establecido como una característica recurrente de la historia peruana; la ferocidad de la Conquista y de la sublevación de 1780 ha hecho eco en la guerra sucia desde 1980; el comienzo de la actividad senderista precisamente 200 años después de la de Túpac Amaru no puede ser una pura coincidencia. A veces la violencia política llega a niveles extraordinarios de ferocidad, y otras veces la fenomenología de esta violencia arroja paralelismos abrumadores. En 1872 el derrocamiento y ejecución del Presidente Balta a manos de dos hermanos, Tomás y Silvestre Gutiérrez, provocó su propia ejecución, ahorcadura, mutilación ritual y espontánea, y eventual incineración a manos de una multitud furibunda.[3] El momento más singular en medio de esta ferocidad despiadada fue aquel en que los amotinados enfurecidos le arrancaron el corazón a Tomás Gutiérrez. En 1780, en la primera fase de la rebelión de Túpac Amaru, Simón e Isidro Gutiérrez—también hermanos, de una familia de la elite criolla, y ambos oficiales—fueron capturados por un grupo de rebeldes indígenas, quienes les arrancaron el corazón.[4] Evidentemente las causas de tal violencia se extienden más allá de los respectivos contextos de un golpe de estado y una rebelión.

---

[2] Felipe MAC GREGOR y José Luis ROUILLON (eds.), *Siete ensayos sobre la violencia en el Perú*, Lima, 1985, p. 11.

[3] Margarita GIESECKE, *Masas urbanas y rebelión en la historia. Golpe de estado: Lima 1872*, Lima, 1978.

[4] Iván HINOJOSA, "El nudo colonial: La violencia en el movimiento tupamarista", *Pasado y Presente*, Vol. II, nos. 2-3, 1989, pp. 73-82.

Por medio del presente ensayo se explorará la naturaleza y la incidencia de la violencia contra las personas y la propiedad durante la rebelión de Túpac Amaru. En particular, se intentará asignar la responsabilidad por las atrocidades cometidas por los rebeldes que se hacían cada vez más evidentes en el desarrollo de la rebelión. Hubo masacres y otras transgresiones cometidos por ambos partidos, a veces como el concomitante inevitable de campañas militares y a veces como secuela de incursiones *ad hoc* realizadas por patrullas reales y bandas rebeldes. Muchas viñetas de tal violencia—algunas relacionadas a la masacre de inocentes, mujeres, niños, viejos y enfermos—son tristemente consabidos, y demasiado conocidos para requerir un comentario más detallado.[5] En consecuencia, intentar hacer un inventario de tales acontecimientos resultaría esencialmente superfluo, y de todas formas, la evidencia que existe sobre tales incidentes de violencia abunda tanto que dicho inventario no cabría en este breve ensayo. Más bien se concentrará en el mando que ejercía José Gabriel Túpac Amaru sobre la violencia rebelde, y en determinar hasta qué punto dicha violencia fue influenciada por el desarrollo de los acontecimientos en la llamada 'primera fase' de la rebelión. En particular, se recurrirá a nuevas pruebas para desafiar la interpretación tradicional, según la cual "[e]n realidad, los líderes tupamaristas resultaban incapaces de frenar los excesos".[6] Luego se introducirán otras nuevas pruebas que indican que el nivel de destrucción material que resultó de la campaña rebelde puede haber sido mucho más modesto de lo que parecen indicar las versiones algo sensacionales sobre las devastaciones provocadas por los rebeldes.

Algo sabemos de la violencia cotidiana al nivel de pueblo, que abarcaba la gama completa de motines y otros tipos de conflicto social: luchas sobre la tierra, el agua y el ganado; riñas entre notables locales; el enojo comunitario contra curas, caciques y otros; crímenes menores y disputas domésticas cotidianas. Todas estas

---

[5] *Ibid.*, para una selección de tales incidentes, varios de los cuales son también anotado en Boleslao LEWIN, *La rebelión de Túpac Amaru y los orígines de la Independencia de Hispanoamérica*, 2da. ed., Buenos Aires, 1957, *supra*.

[6] HINOJOSA, p. 76, que hasta un cierto punto tiene razón, pero pasa por encimo la posibilidad de que algunos de aquellos "excesos" fueron ordenados por el mismo José Gabriel Túpac Amaru.

manifestaciones de la violencia se englobaban dentro del fenómeno abarcador de la rebelión de Túpac Amaru, pero la mortalidad que resultó de la rebelión de 1780 fue, por supuesto, enormemente mayor. El grado de la violencia es, sin embargo, bastante difícil de establecer. Magnus Mörner fue el primero a cuestionar la percepción general de un número de víctimas en las insurgencias tupamarista y catarista que se aproximaba a 100,000 indios y 10,000 españoles.[7] Esta cifra viene de un tratado[8] sobre la rebelión escrito en 1784 por el presbítero Rafael José Sahuaraura Tito Atauchi, un noble indígena quien perdió un pariente cercano—Pedro Sahuaraura, el cacique de Oropesa—en la masacre de Sangarará en las primeras semanas de la rebelión. Como consecuencia Sahuaraura sentía de cerca la intensidad de la violencia, pero al mismo tiempo tal vez era más propenso a exagerar su impacto por motivos emotivos y retóricos. Notando que el número de víctimas de guerra en la época Moderna Temprana solía ser relativamente modesto, Mörner observó de forma convincente que los indicadores demográficos tanto cuantitativos como cualitativos del periodo colonial tardío indican que la mortalidad resultante de la rebelión de Túpac Amaru también correspondía con el mismo fenómeno. El pensador peruano José Tamayo Herrera cuestionó implícitamente la tesis de Mörner, llamando la atención de forma bastante polémica sobre el salvajismo comparablemente mayor en el teatro sureño de la rebelión tupamarista, especialmente en los antiguos territorios Lupaqa alrededor del Lago Titicaca.[9] Allí, niños y mujeres murieron en horrendos masacres en Chucuito, Puno, Juli y Sorata, aunque acontecimientos parecidos ocurrieron a veces en el teatro norteño, más notablemente la infame matanza de inocentes en Calca a manos de tropas rebeldes que se retiraban tras el fracasado sitio de la ciudad

[7] Magnus MÖRNER, *Perfil de la sociedad rural del Cuzco a fines de la colonia*, Lima, 1978, pp. 123-125.

[8] Rafael José SAHUARAURA TITO ATAUCHI, "Estado del Perú (1784)" en *Colección Documental de la Independencia del Perú*, vol.II, tomo 1, Lima, 1971, pp. 331-415.

[9] José TAMAYO HERRERA, "Las consecuencias de la rebelión de Túpac Amaru y la decadencia económico-social del altiplano", en *Actas del coloquio internacional: "Túpac Amaru y su tiempo"*, Lima, 1982, pp. 599-607. Hay que notar que Magnus Mörner ya había reconocido el elevado nivel de violencia en las provincias sureñas.

del Cuzco. Sin embargo, el argumento de Tamayo es bastante convincente todavía, por cuanto que la mayoría de las atrocidades masivas se cometieron en el teatro sureño, lo que, cuando se toma en cuenta el número elevado de víctimas del movimiento Catarí, indica que la mortalidad global fue más que modesta, aunque probablemente menor que el cálculo contemporáneo hecho por Sahuaraura. Sin embargo, para anticipar nuestro argumento hasta cierto punto, una serie de indicadores económicos sobre el altiplano indica que, en algunos partidos, la destrucción de la propiedad fue mucho menos devastadora de lo que se podría suponer sobre la base de ciertas historias espeluznantes de un verdadero holocausto andino.

En cuanto a las cifras—sobre la mortalidad, tanto de la hueste rebelde como de las tropas realistas—que aparecen en las fuentes primarias, se podrían hacer las siguientes observaciones. Lo primero es el hecho de que la lengua castellana del siglo dieciocho reflejaba la tradición retórica clásica, y contenía múltiples tropos, *topoi* y otros conceptos literarios. Hasta cierto punto, el lector contemporáneo entendía este fenómeno implícitamente, y descontaba apropiadamente cualquier elemento hiperbólico. Los reportajes de acontecimientos tan singulares como una batalla o una masacre esporádico tendían hacia lo apocalíptico, en vista del pánico y el miedo que se apoderaban de los que se encontraban en el camino de algún ejército u otro, y dado que a veces los sobrevivientes se esforzaban demasiado al intentar explicar cómo fue el estar en el centro de la tempestad. En consecuencia, los cálculos sobre la masacre de rebeldes (¡que se sorprendieron robando choclos, según una versión!) en la hacienda La Angostura en vísperas del cerco variaban de 100 muertos en una versión, a 130 (incluyendo a mestizos) en otra, hasta 300 según otro testimonio.[10] Las estimaciones sobre el número de tropas son todavía más sorprendentes, aunque en este caso muchas veces las aparentes anomalías pueden armonizarse. Un ejemplo se relaciona con el elevado número de tropas acumulado para el cerco del Cuzco a principios de enero de 1781, en que el fracaso total en conseguir su objetivo parece extraño dado el número

[10] Archivo General de Indias (después AGI), Audiencia de Lima 1052, folios 88v, 90v, y 77r respectivamente.

extraordinariamente elevado de la hueste rebelde. En un informe, por ejemplo, se dice que Túpac Amaru tenía un ejército de 30,000 soldados, incluyendo españoles, mestizos e indígenas.[11] Sin embargo, la esposa de un cacique del altiplano decía que tenía una carta escrita por el caudillo rebelde, en la cual declaró tristemente que había salido para el cerco con un gran ejército, pero que a los cuatro días de la marcha le quedaban tan sólo 3,000 tropas.[12] Otra explicación lógica de las exageradas estimaciones del número de tropas viene de un testimonio local que descarta el hecho de que el Inca tuviera un gran ejército. Al contrario el testigo declara que a fines de 1780 el ejército rebelde no pasaba de 1,800, 'entre indios y españoles'; la cifra tan reducida se explica en parte por el hecho de que Túpac Amaru se veía obligado a pagarles un 'sueldo' de sus cada vez más limitados recursos—en términos sencillos, no podía pagar más soldados. Según el mismo testigo, se justificaban hasta cierto punto aquellos informes que se referían a una huesta numerosa, dado que

> *"los demás indios que a veces se juntan en su consecuencia, son de los pueblos inmediatos por donde pasa [la hueste rebelde], que le siguen, por robar, o saquear el lugar".*[13]

En este sentido, la rebelión se conformaba con el molde de las rebeliones y campañas militares de la época Moderna Temprana, en las que la soldadesca se componía principalmente de no-profesionales, los que o se veían forzados a servir o se habían alistado voluntarios, atraídos por la perspectiva de un rico botín.

Las víctimas: criollos, chapetones y castas

La actitud del líder rebelde hacia los criollos (*españoles*) y las castas, o gente de raza mixta (mestizos, cholos, mulatos, etc.) es una cuestión fundamental que llega a las mismas raíces del

---

[11] *Ibid.*, fol. 166v, testimonio de Eugenio Canatupa Sinanyuca, cacique de Coporaque, y preso de Túpac Amaru en las primeras semanas de la rebelión; se fugó después a Arequipa; su fidelidad fue posteriormente galardoneado por la corona.

[12] *Ibid.*, fol. 115r, testimonio de Antonio Zanabria; se refiere a la esposa de Blas Pacoricona, cacique de Lampa.

[13] *Ibid.*, fol. 158v, remarcando que "es falso que Tupa Amaro, tiene muchos soldados...".

movimiento. Curiosamente, ha recibido muy poca atención de los investigadores. Está bien establecido que el mismo líder sintiera un odio visceral hacia los peninsulares ('europeos', chapetones, *pucacuncas*). También se sabe con toda seguridad que los 'indios' rebeldes solían matar a los criollos bajo el pretexto espurio de que eran peninsulares disfrazados de criollos, porque les era difícil distinguir los unos de los otros de todas formas, y porque (según una fuente) algunos rebeldes sentían una fuerte aversión contra 'chapetones y descendientes de chapetones'[14]—es decir, consideraban a los peninsulares y los criollos como genéricamente equivalentes. No es difícil encontrar el motivo: tanto los *cholos* como los indígenas 'insolentes' actuaban contra los 'hombres blancos, especialmente contra los europeos'.[15] Para algunos rebeldes, la rebelión trataba simplemente del enfrentamiento entre blancos e indígenas. Hasta cierto punto, éste fue un aprendizaje en el odio y la violencia: el orden que dio Túpac Amaru a principios de la campaña a prender fuego a la iglesia de Sangarará y a matar a los habitantes criollos parece haber sido en parte una represalia por el supuesto masacre que había realizado la expedición:

> *"que los chapetones habían degollado a todas las mugeres del pueblo."*[16]

Nótese que aquí existe una confusión de criollos y chapetones. En el calor de la batalla, no era fácil distinguir al uno del otro: había simplemente 'indios' contra 'blancos'. Éstos incluían a los odiados 'mistis', conocidos en disputas pueblerinos contemporáneos en la

---

[14] *Ibid.*, fol. 3v. El asunto también viene tratado en Hinojosa, *op.cit.*, p. 77, quien subraya que "la orden [de matar chapetones]....habría de cumplirse con grandes distorsiones".

[15] AGI Lima 1052, fol. 32. Cf. Juan Carlos ESTENSSORO F., "¿Historia de un fraude o fraude histórico?", *Revista de Indias*, vol. LVII, núm. 210, pp. 566-578, esp. p. 571, que asevera que nunca se usaba el término "blanco" en el Perú colonial. Para las categorías raciales en el coloniaje, vea Magnus MÖRNER, *Race Mixture in the History of Latin America*, Boston, 1967; Claudio Esteva FABREGAT, *El mestizaje en Iberoamérica*, Madrid, 1988; David CAHILL, "Colour by Numbers: Racial and Ethnic Categories in the Viceroyalty of Peru, 1532-1821", *Journal of Latin American Studies*, vol. 26, núm. 2, 1994, pp. 325-346.

[16] AGI Lima 1052, fol. 102. *Ibid.*, fol. 18v.

región de los Andes, un término que tanto en el pasado como en la actualidad abarca a criollos y castas: sencillamente, todos los que no sean indígenas. La identificación de un individuo como chapetón significaba la muerte, pero tal identificación podría hacerse a base de una cuestión de tenencia de la tierra: en una viñeta, un vecino discute con un grupo de indígenas rebeldes acerca de sí una hacienda temporalmente abandonada pertenecía a un chapetón o a un criollo, dado que este solo hecho determinaría que la destruirían o no.[17] Queda evidente que Túpac Amaru no le perdonaría la vida a ningún chapetón. Se conoce muy bien su orden a matar a cualquier corregidor que se capturara, y es consistente con su otra orden a erigir una horca en los pueblos *para ahorcar a todos los chapetones*.[18] Hasta hay indicaciones de que el caudillo dejara que su odio anti-peninsular afectara su buen sentido. Desde hace tiempo los historiadores vienen comentando su demora en marchar sobre el Cuzco, lo que se puede entender en términos logísticos y con referencia a la necesidad de reclutar más tropas, pero que en retrospectiva parece ser un error. Un testigo declara que el 2 de diciembre de 1780, el líder rebelde encabezó una marcha hacia el sur hasta las provincias del altiplano, Azángaro, Lampa y Carabaya, supuestamente porque

> *"hai noticia cierta han quedado algunos chapetones para que estos sean destruidos enteramente."*[19]

Existen otros testimonios que indican que fue al sur también para vengar la muerte de su sobrino, que fue ahorcado por el corregidor de Lampa.[20] Era una familia muy unida.

Están bien conocidas las solemnes afirmaciones del líder rebelde que su rebelión no iba dirigida de ninguna forma en contra de los criollos, y que se consideraba un defensor de sus derechos y de su bienestar. Aparecen numerosas veces en los bandos y proclamas emitidos en los dos primeros meses de la sublevación. A la luz de tales declaraciones, generalmente los historiadores han exculpado a

[17] *Ibid.*, fol. 33r.
[18] *Ibid.*, fol. 18v.
[19] *Ibid.*, fol. 37r
[20] *Ibid.*, fol. 40r.

Túpac Amaru de cualquier responsabilidad directa por las múltiples masacres y atrocidades supuestamente cometidos por el movimiento. Se afirma que los responsables eran los 'indios'. Es verdad que hubo cierta falta de control, que las patrullas rebeldes actuaban de una forma indisciplinada; en efecto, la rebelión representaba hasta cierto punto una serie de levantamientos locales, de distintos grados de espontaneidad. Además, es evidente que había una contradicción entre la visión y el programa globales de Túpac Amaru, de un lado, y los limitados propósitos de muchos de sus seguidores, algunos de los cuales parecen haber sido inspirados por poco más que la venganza y la rapiña, del otro. Sin embargo había otros motivos, simultáneamente prosaicos e imperativos, en tal violencia y pillaje. Las provincias del altiplano, tanto en aquella época como hoy en día, se ven afectadas cíclicamente por la sequía, la carestía y epidemias concomitantes. Éste parece ser el contexto general del apoyo que recibió Túpac Amaru de las provincias sureñas, que proporcionaron reclutas entusiastas, cuya presencia fue comentada por testigos: así, por ejemplo, en 1786, una comunidad indígena de Abancay hizo notar que

> *"la mayor parte de indios se apoderaron de esos lugares, fueron los del Collado quienes hissieron lo que quicieron hasta de nuestras personas."*

En realidad las condiciones de vida en el Collao a fines de 1780 no podrían haber sido peores; un testigo comenta que

> *"la povre gente esta pereciendo, no tiene que comer."*[21]

El corregidor de Lampa amplificó el comentario de forma gráfica:

> *"la esterilidad del tiempo ha hecho escasear, tanto los víveres, que sus habitantes se ven en la dura necesidad de alimentarse de raíces."*[22]

Sin embargo, existen ciertas indicaciones de que el líder rebelde ya sentía cierto rechazo hacia su identidad hispana y hacia sus 'amados criollos' desde antes de la rebelión. La pérdida que sufrió en su litigio

---

[21] *Ibid.*, fol. 121.

[22] *Ibid.*, Colección documental del bicentenario de la revolución emancipadora de Túpac Amaru, Lima, 1980, tomo 1, pp. 262-263; cf. también, tomo 2, p. 204.

por la sucesión al Marquesado de Oropesa parece haber mermado su respeto por las instituciones legales y judiciales españoles, como seguramente las humillaciones privadas y públicas que sufrió a manos de varios corregidores de la provincia de Tinta habrían disminuido su aprecio por los oficiales de la Corona. Esta enajenación parece haber afectado su propia e insegura identidad social y racial. Tal es el tenor de ciertos notables documentos que salieron a luz tras la rebelión. Éstos comprenden tres quejas formales hechas al corregidor de Tinta en marzo de 1779, alegando maltrato a manos de Túpac Amaru;[23] su respuesta a las acusaciones dio credibilidad a las quejas, pero defendió su compartimiento, indicando que fue su respuesta a una provocación extrema. En 1785 el Intendente del Cuzco envió las quejas a José de Gálvez, Ministro de las Indias, comentando que las acciones subsiguientes del líder rebelde tal vez podrían haberse evitado si el corregidor hubiera tomado acción decisiva en 1779. La esencia de las quejas era que Túpac Amaru estaba haciendo justicia sin tener la autoridad correspondiente, usurpando de esa forma la prerrogativa real perteneciente a la jurisdicción del corregidor; en aquel entonces, el caudillo líder era un cacique insignificante o tal vez solamente cobrador de tributos en tres pueblos pequeños.

No sería posible dar todos los detalles de los susodichos documentos dentro del presente ensayo, pero algunos de aquéllos son pertinentes a nuestras consideraciones. Lo primero que nos llama la atención es la extrema brutalidad con que Túpac Amaru actuaba: asaltando, azotando, encarcelando y encepando a sus adversarios, sus parientes e 'infinitos indios'. Existen muchas pruebas de que tenía una actitud autoritaria, y hasta despótica, de la justicia: en los primeros días de la rebelión, reveló que su castigo ideal eran cincuenta azotes por la primera ofensa cometida por un delincuente, y la horca por la segunda. Entonces su proyecto político era lejos de ser utópico. El segundo aspecto importante de los citados documentos es el de que

[23] AGI, Audiencia del Cuzco Leg. 35, Mata Linares a Gálvez, 12 de octubre de 1785, núm. 18.

> *"haviendo venido a su casa unos indios de Sicuani con su queja por la noticia que dho Don José Tupa Amaro es el ultimo Inga del Perú".*[24]

él mismo pronunció sentencia sobre su pleito, otra vez sin autoridad. Finalmente, es aún más extraordinario el testimonio de que

> *"es notorio que azota a los españoles de caras blancas,"*[25]

y los querellantes pedían que se le ordenara a dejar de hacerles daño a 'los españoles'. En el día de Año Nuevo de 1779, un testigo alega que Túpac Amaru notificó a los alcaldes que

> *"los mestizos forasteros salgamos del pueblo, y los mestizos patricios se fuesen a la ciudad del Cuzco, que ningun mestizo ha de haber en el pueblo".*[26]

En una nota que adjuntó a las quejas en 1785, el Intendente indica que 'mestizo' era un sinónimo de 'español', es decir, criollo, en la provincia.[27] En consecuencia, este testimonio nos obliga a considerar de nuevo sus subsiguientes palabras dirigidas a sus 'amados criollos', una afirmación que, en retrospectiva parece poco más que una táctica de reclutamiento: para que su rebelión tuviera éxito, necesitaba a los españoles con sus recursos, sus armamentos y sus conocimientos militares y técnicos. Hemos visto entonces que más de un año y medio antes de su rebelión, su desencanto con los criollos y con la sociedad criolla ya estaba bien establecido.

De una rebelión a una guerra de castas

La identidad inca de Túpac Amaru se hacía cada vez más importante en los años inmediatamente anteriores a la rebelión, pero hasta en la época de mayor conflicto miraba hacia sus raíces criollas con cierto anhelo. Según testimonios contemporáneos, hablaba latín, y se vestía en un refinado estilo hispano, aunque este hecho también es bastante ambiguo, dado que cualquier descendiente de los incas se consideraba *ipso facto* un caballero, y *vice versa*. Siendo huérfano

---

[24] *Ibid.*, testimonio de Esteven Zuñiga.
[25] *Ibid.*, testimonio de Lorenzo Zuñiga.
[26] *Ibid.*
[27] *Ibid.*

desde su niñez, fue criado mayormente por Antonio López de Sosa, un cura local, que además era criollo, a pesar de que Túpac Amaru tenía una familia extendida alrededor de él. Se hacía acompañar de criollos eminentes y, según una fuente, hasta organizaba "orgías" para ellos.[28] Al estallar la rebelión escribió a los Ugarte, una destacada familia criolla, dirigiéndose a sus vástagos como "primo[s]". Además, antes de la rebelión parece que creía que tenía un entendimiento especial con las élites criollas. En efecto, lanzó su movimiento en parte para vengar los "atropellos" que la Iglesia y el clero local sufrían a manos del corregidor. Sin embargo, pronto se desengañó de cualquier concepto de solidaridad criolla. Es notable que ninguna de las elites criollas apoyó su rebelión, por más que subsiguientemente intentaran probar lo contrario muchos oficiales reales. Además, siendo muy religioso, Túpac Amaru había contado con el apoyo no únicamente del clero local, sino de todo el clero, especialmente del Obispo del Cuzco, enemigo empedernido del corregidor de Tinta ahorcado por el líder rebelde.

Sus crecientes dudas acerca de la firmeza del apoyo criollo se habrían confirmado finalmente con el cerco rebelde de la ciudad del Cuzco (5-8 de enero de 1781). Cuando la hueste rebelde enfrentaba una defensa criolla sorprendentemente firme, bajo una lluvia torrencial que duró unos cuantos días, los componentes criollo y mestizo del ejército rebelde se fugaron, llevándose la mayor parte de los armamentos. Se trataba de un motín hecho y derecho, agravado aún más por el hecho de que, al volver los desertores a su base en Sicuani—eran, efectivamente, la milicia local de Tinta—, anunciaron una contra-rebelión. Algunos aspectos de esta perfidia precedían el fracaso del cerco, y no se trataba simplemente de que los rebeldes

[28] *Colección documental del bicentenario de la revolución emancipadora de Túpac Amaru*, tomo 1, p. 526. Este testigo es Esteven Zuñiga, quien era el rival de José Gabriel Túpac Amaru: era cacique y cobrador durante casi dos años del mismo cacicazgo de los pueblos de Tungasuca, Pampamarca y Surimana, era diezmero de la provincia de Azángaro. Una hija de Zuñiga se casó con Simón Noguera, primo hermano de Túpac Amaru. Noguera fue involucrado en la rebelión: Scarlett O'PHELAN GODOY, *Rebellions and Revolts in Eighteenth Century Peru and Upper Peru*, Colonia y Vienna, 1985, p. 235.

españoles se dieron cuenta de las repercusiones de encontrarse en la banda derrotada. Como indicó uno de los testigos realistas, uno de los

> *"capitanes generales de aquel rebelde, havia tenido pactado con los de nuestra banda."*[29]

Frustado mortalmente en sus ambiciones, Túpac Amaru tomó represalias contra los criollos de Sicuani; parece que muy pocos de ellos sobrevivieron. Es en este punto que los informes contemporáneos, algunos de ellos provenientes del campo rebelde, indican que el caudillo había ordenado a sus tropas que no perdonaran la vida a ningún criollo ni, irónicamente, a ningún mestizo, mientras que antes había ordenado a sus partidarios a matar solamente a los peninsulares.

Este motín entre los adherentes de Túpac Amaru representa una ruptura en el desarrollo de la rebelión que los historiadores no han reconocido. Para nosotros, en este momento marca la transformación de una rebelión multi-castista y multi-clasista en una guerra de castas, a pesar del hecho de que Túpac Amaru y su familia eran mestizos, como lo eran algunos miembros de su estado mayor en el cuartel general de Tungasuca. Sin embargo, el movimiento se hizo xenófobo, rechazando lo español, con un consiguiente aumento en sus tendencias nativistas innatas. Desde este momento, la rebelión se hace cada vez más violenta e iconoclasta, y efectivamente se convirtió en causa perdida. Los testigos de este hecho no dejan ninguna duda en este sentido, como indica claramente la siguiente selección, tomada de testimonios provenientes de las provincias sureñas en la fase pos-cerco de la rebelión:

> *"porque aunque estavan con ellos muchos españoles estos.....los an desamparado unos con haverse denttrado al Cusco en la embestida que hisieron halla, y otros an tirado a distintas partes, por lo que ha dado el indio orden a los demas suios de que a todo español que encuenttran en el lugar lo matan y lo van executtando al pie de la letra".*[30]

---

[29] AGI Lima 1052, fol. 87v.
[30] *Ibid.*, fols. 82v-83r.

> "[Túpac Amaru] *se bolvio del Cuzco sumamante picado para con los españoles por que se havian apartado de su compañia algunos en Languilayo, Sicuani, ha hecho destrosos matando españoles, mugeres, guaguas quemando casas a los indios, indias, que no se ha escapado nadie*". [31]
>
> *"que ha dado orden maten en los pueblos, y caminos a quantos españoles encontraren, como a desertores de su bando"*.[32]
>
> *"y que pasan de quarenta los españoles, y mestisos que han muerto en el camino, y en Siquani; que hay orden de matarlos a todos los dichos mestisos, y españoles"*.[33]
>
> *"en las otras provincias de orden del traidor estavan hasiendo destrosos con los españoles y mestisos por que los que tenia en su compañia lo desampararon hasiendole traicion, y que en lo presente se halla el traidor sin ningun español porque todos se han retirado llevandose todas las armas de fuego que solo tiene algunos de los desertores"*.[34]

Habría que reconocer que esta interpretación depende de nuestra definición del término "español". En las interpretaciones modernas de la rebelión frecuentemente se confunden las voces "criollo" y "peninsular". En la documentación local del período, "español" se emplea para referirse a los criollos y a veces a los mestizos: en efecto, como indicó Mata Linares en 1785, "mestizo" era sinónimo de "español" en las provincias sureñas. Se refería a los españoles peninsulares con tales términos como "de los reinos de España", "de los reinos de Galicia", "de Vizcaya", "el andaluz", "el gallego", etc. Es decir, con el uso del término "español" casi siempre se refiere a un americano, y no a un español peninsular. La violencia en contra de los criollos y mestizos, que se iba aumentando mientras más duraba la rebelión, no era ni adventicia ni hecha al azar: no era obra de bandas rebeldes inconformistas ni de saqueadores descontrolados. Más bien respondía a un cambio de política declarado por Túpac Amaru, quien reaccionaba con furor ante la inconstancia y "traición" de sus antiguos aliados criollos y de casta.

Entonces ¿cuáles son las consecuencias de estos testimonios para nuestra interpretación de la rebelión de Túpac Amaru? En primer

---

[31] *Ibid.*, fol. 95v.
[32] *Ibid.*, fol. 97r.
[33] *Ibid.*
[34] *Ibid.*, fol.111r.

lugar, se trata de la llamada primera fase de la rebelión, desde su estallido en noviembre de 1780 hasta la captura de José Gabriel el 6 de abril de 1781; desde aquel momento, como es bien sabido, encabezaron la insurgencia su primo hermano Diego Túpac Amaru, su sobrino Andrés Túpac Amaru (por otros nombres, Noguera, Mendigure) y el hijo de José Gabriel, Mariano Túpac Amaru. Durante esta segunda fase también hubo cambios en la política de la violencia contra los *españoles*: cuando Andrés tomó Sorata tras un sitio de tres meses, se les ejecutó a los españoles mientras que se les perdonaba la vida a los criollos.[35] Sin embargo, para volver a la primera fase, en efecto hubo una ruptura súbita en la política de José Gabriel de proteger a los criollos de la violencia, una política que quedaba en evidencia (aunque con alguna que otra violación) en los acontecimientos que precedían el cerco del Cuzco. Tras la vergonzosa retirada de su ejército de las cumbres del Cuzco, el líder rebelde parece haber declarado una política de ejecución sumaria de criollos y mestizos además de peninsulares. Por supuesto, es difícil juzgar hasta qué punto se generalizó dicha política ni por cuánto tiempo hizo efecto. Es posible que se haya dirigido exclusivamente contra los amotinados de Sicuani y otros tantos desertores, y que se haya extendido solamente hasta que fueron liquidados aquellos renegados de forma ejemplar. El comportamiento de Andrés tras el colapso de las defensas de Sorata indica esta posibilidad. Sin embargo, a la luz de los citados testimonios, ya no es posible seguir insistiendo en la vieja definición de la primera fase de la rebelión, normalmente identificada con el período entre noviembre y abril. Más bien parece que la primera fase de la rebelión termina con el cerco del Cuzco en enero de 1781, y consiguientemente la segunda fase va de enero a abril del mismo año; los acontecimientos posteriores debieran agruparse en una tercera fase.

Es evidente también que debemos cambiar la imagen recibida de José Gabriel Túpac Amaru. La imagen blanda, casi liberal, fabricada por indigenistas y velasquistas ahora se transforma en otra: la de un caudillo autoritario, capaz de ordenar cualquier

---

[35] Vea Boleslao LEWIN, *La rebelión de Túpac Amaru y los orígines de la Independencia de Hispanoamérica*, 2da. ed., Buenos Aires, 1957, pp. 489-492.

número de muertes, y quien tenía la clara intención de que su Nuevo Perú fuera un estado draconiano: cincuenta azotes para quien cometiera un delito por primera vez, y la ejecución sumaria para cualquier segundo delito contra el orden público. Raras veces era tan severa la ley colonial española. Además, la rebelión que encabezó se metamorfoseó de ser una alianza amplia dirigida contra el sistema colonial y los chapetones en general, en una que tenía todas las características de una guerra xenófoba de castas. La clave de la imagen revisada es la serie de testimonios que hemos citado, que vienen desde dentro de la rebelión y que coinciden en afirmar que Túpac Amaru había cambiado de ordenar inicialmente que se matara a los chapetones y no a los criollos, en dar una orden general que se pasara a cuchillo a todos los españoles. De tal forma la violencia se hizo indiscriminada, no como consecuencia de las acciones de tropas rebeldes inconformistas ni de merodeadores y saqueadores indígenas, sino como una cuestión de política. En efecto José Gabriel Túpac Amaru fue el autor principal de la creciente violencia que marcó la fase pos-cerco de la rebelión hasta un extremo que ni se había considerado anteriormente. Además, a base de los mismos testimonios, dicha rebelión parece más que nunca haber tenido como objetivo la emancipación plena, a pesar de haberse iniciado como un movimiento de revivificación radical dirigido contra los abusos coloniales, y a favor de una mayor participación de las élites colonizadas (criollos además de indígenes aculturados) dentro del sistema imperial.

La destrucción material

La documentación sobre la destrucción de propiedad durante la rebelión sirve como indicador del nivel de violencia que ésta ocasionó. Aquí empleamos el término "propiedad" para referirnos a las instalaciones y la ganadería, aunque hubo también muchos casos de saqueo de casas, haciendas e iglesias, realizados tanto por el ejército rebelde como el realista. Las bandas merodeadoras y oportunistas—tal vez un índice del bandolerismo incipiente, y posiblemente relacionadas también con la tradición del *abigeato* que se practicaba en el altiplano—se destacaban también en este asalto

general a la propiedad privada. Se trataba de una especie de iconoclastia marcial, la que, por lo menos antes del cerco, se dirigía principalmente contra las propiedades de los chapetones, siguiendo la orden explícita del líder rebelde de no hacerles daño a los criollos. La mayor parte de las pruebas sobre tal devastación es cualitativa e impresionista, pero no queda duda de que el daño más serio a las instalaciones y la ganadería se ocasionó en las provincias altas sureñas, sobre todo Azángaro, Lampa, Carabaya y Tinta (Canas y Canchis). Sin embargo, tal daño no era tan "silvestre" como podría aparecer a primera vista. Una parte de dicho saqueo era fundamental a la logística rebelde, sobre todo en la fase anterior al cerco de Cuzco. Túpac Amaru tenía que alimentar un ejército, con pocos recursos, durante la época de lluvias, y la muy difundida destrucción de ganado en las economías esencialmente pastorales del altiplano debe verse bajo esta luz: un ejército tiene que comer.

El problema principal en evaluar las denuncias contemporáneas—hechas tanto después de la rebelión como en los primeros años de la república—sobre el daño supuestamente apocalíptico causado por la rebelión es la falta de cálculos cuantitativos en cuanto a la destrucción de cosechas y ganado, además de la de cualquier tipo de indicadores numéricos sobre niveles de producción. Sin embargo, existe un criterio alternativo sobre cómo aproximarse a la cuestión de los efectos materiales de la rebelión. En 1786 un visitador, nombrado por el Obispo del Cuzco, realizó una evaluación eclesiástica del número de ganado que tenían las iglesias del altiplano tanto antes como después de la sublevación.[36]

[36] AGI, Indiferente General Leg. 2966, De Croix a Sonora, 16 de marzo de 1787, núm. 575, con "Copia certificada de las diligencias obradas es este Superior Govierno, desde el 15 de enero de 1784...hasta el 13 de septiembre de 1786...".

Estos cálculos contienen indicadores cualitativos y cuantitativos, los cuales pueden resumirse de la siguiente forma:

partido	ingresos eclesiásticos			ingresos de capellanías		
	antes de 1780	después de 1780	% cambio	antes de 1780	después de 1780	%cambio
Abancay	920	920	Cero	243	243	Cero
Aymaraes	474	385	-18.78	15	15	Cero
Cotabambas	592	636	7.43	322	322	Cero
Chumbivilcas	453	453	Cero	120	120	Cero
Tinta	4,477	2,100	-53.09	2,127	1,485	-30.18
Quispicanchis	1,039	789	-24.06	536	536	Cero
Paruro	913	913	Cero	Cero	Cero	Cero
Urubamba	526	526	Cero	913	913	Cero
Calca y Lares	318	318	Cero	121	121	Cero
Paucartambo	385	385	Cero	612	612	Cero
Azángaro	4,942	2,457	-50.28	6,041	1,279	-78.83
Lampa	9,494	3,416	-64.02	7,922	3,571	-54.92
Carabaya	1,910	1,570	-17.80	1,100	700	-36.36
TOTAL	26,443	14,868	-43.77	20,072	9,917	-50.59

Estas cifras sólo sirven como una indicación parcial de los efectos de la rebelión sobre los ingresos eclesiásticos. No incluyen los ingresos de los curas ni de sus ayudantes, ni las primicias ni los diezmos; los ingresos de los curas subieron notablemente tras la rebelión, y la curva de los ingresos que traían los diezmos también refleja un aumento considerable en el período posguerra; sin embargo, este aumento en los diezmos podría reflejar mejorías en el sistema de recaudación, como consecuencia de ciertas reformas introducidas por la Corona después de 1780.

Además, las cifras dadas en la tabla son parciales, por cuanto que no incluyen pérdidas no estimadas, las cuales sólo estaban disponibles en medidas cualitativas, ni, aún más significativamente, aquellas pérdidas de obras pías, cuyos beneficios no se pagaban directamente a las cuentas eclesiásticas ni a los capellanes. Entre los beneficiados de esta última clase de pequeñas dotaciones o gravámenes eran las comunidades indígenas: ingresos destinados al

pago de alferazgos de fiesta, tributos, bulas de cruzada, cofradías (no controladas, por lo menos formalmente, por curas ni Iglesia), y para el mantenimiento de escuelas. Hasta había fondos caritativos para pagar los vestidos de "los pobres". Las obras pías estaban asociadas con fábricas, haciendas, estancias, cocales, chacras y "topos de tierras", y hasta con una pulpería; había otra en la Caja de Censos de Indias en el Cuzco. Sin embargo, el ganado solía representar el único capital de estos pequeños censos, capellanías y varias otras obras pías. Este hecho reflejaba precisamente la economía agropecuaria de las provincias del altiplano. Allí se alquilaba el ganado entre individuos, curas e iglesias—el ganado lanar tenía un precio de entre 75 y 100 pesos por cada mil, normalmente con diez machos por cada cien hembras; había también cierto ganado mayor, cuyo alquiler valía un peso por cada 2 vacas. Las ganancias de los que alquilaban estos rebaños resultaban tanto del aumento en el número de animales como de la comercialización de la lana. Por consiguiente, los estragos de dichos rebaños a manos de tropas rebeldes y realistas durante la rebelión efectivamente provocaron la destrucción de muchas capellanías y obras pías dedicadas al mantenimiento de las iglesias y del culto, y a ayudar a las comunidades en el pago de tributos y bulas.

De este modo funcionaba la economía de Azángaro, Lampa y Tinta (Canas y Canchis), las tres provincias que sufrieron las principales pérdidas eclesiásticas durante la rebelión. Los estragos de sus rebaños fueron tan severos porque una gran parte de la campaña rebelde, antes y después del cerco del Cuzco, ocurrió en aquella zona, la que seguía como el epicentro de la actividad rebelde tras la captura de José Gabriel Túpac Amaru en abril de 1781. El argumento poco controvertido de José Tamayo, según el cual la región de Puno aguantó lo más recio de la mortalidad y la destrucción material durante la rebelión—excluyendo el movimiento catarista—parece ser totalmente reivindicado por las cifras citadas arriba. En cuanto a la evidencia cuantitativa proporcionada por el visitador, las iglesias de Azángaro y Lampa perdieron entre las dos un 59% de sus ingresos totales y un 65% de sus ingresos de capellanías. De mayor importancia es la contribución considerable que hacen a las pérdidas globales de la diócesis como consecuencia de la rebelión: las pérdidas

conjuntas de las provincias de Azángaro y Lampa representaron un 74% de las pérdidas eclesiásticas, y un 90% de las pérdidas de capellanías. No obstante, todas estas cifras se relacionan con pérdidas de ganado. Existe un solo informe acerca de daños materiales a instalaciones existentes, un solo caso en la doctrina de Pusi (Azángaro) en que el capital fijo de cinco estancias fue destruido, con la subsiguiente consolidación de las cinco propiedades en una sola. Aunque existen muchas denuncias sobre la destrucción material mencionadas por escritores contemporáneos, quedan escasas huellas de este fenómeno en la abundante documentación producida por la rebelión. Hay muchos informes sobre el proceso de reconstrucción después de los acontecimientos de 1780, pero se refieren a la reconstitución de los rebaños, y no a la reconstrucción de instalaciones físicas. En otras partes de la diócesis, sólo se hace mención de otras cuatro propiedades que eran fuente de ingresos para la iglesia, y que fueron perjudicadas durante el levantamiento: dos cocales en Ollantaytambo (Urubamba), otro cocal ("amontuado") en Catcca (Paucartambo), y dos molinos dañados en Cotabambas. Estas pruebas son demasiado escasas para sostener el argumento de que el legado de la rebelión fue la destrucción devastadora de propiedades. Es verdad que las pérdidas citadas sólo representan aquellas propiedades que producían modestos ingresos para iglesias, capellanías y cofradías, pero están distribuidas por todas las provincias, especialmente las de Tinta, Azángaro y Lampa. Además, mientras que existen pruebas de que Túpac Amaru pudo prevenir que se le hiciera daño a cualquier cura que se encontrara en medio del conflicto, no existe ninguna que indique que se le ocurriera hacer lo mismo con respecto a las propiedades eclesiásticas. En vista de que, en las provincias altas por lo menos, éstas comprendían rebaños cuya propiedad no podría ser fácilmente confirmada por los merodeadores, de todas formas tal orden, si se hubiera dado, no habría hecho ningún efecto.

Conclusiones

Los múltiples episodios de violencia en la rebelión de Túpac Amaru abarcaron la gama entera de tipos de violencia. Sin embargo,

al evaluar la envergadura de dicha violencia, es muy fácil dejarse llevar por las numerosas viñetas sangrientas encontradas en la documentación existente. Hubo muchas batallas, escaramuzas y masacres, pero la mayor parte de éstos involucraban un número relativamente reducido de combatientes y víctimas. Considerado en su totalidad, la mortalidad ocasionada por la rebelión de Túpac Amaru fue menor de lo que parecen indicar las cifras dadas por Sahuaraura en 1784. Ese cálculo incluía las pérdidas sufridas por el movimiento catarista, pero aun cuando éstas se toman en cuenta todavía la cifra parece exagerada. Las estimaciones relativamente modestas de mortalidad propuestas por Magnus Mörner—"quizás de algunos miles en el Cuzco"—parecen acercarse mucho más a la realidad, por más que el enfoque de Tamayo en el teatro del altiplano del conflicto parece igualmente justificado. Las estimaciones eclesiásticas parciales sobre la destrucción material indican que, aun en este caso, la devastación fue mucho menor de lo que parecen indicar ciertos testimonios sensacionales. Por consiguiente, habría que tener cautela también en calcular las tasas de mortalidad. De esta forma, las nuevas pruebas tienden a prestar apoyo a la conclusión de Mörner de que

> *"las pérdidas en vidas humanas lo mismo que en el orden económico [no] hayan sido tan gigantescas como muchas veces se supone".*[37]

De mayor importancia son las pruebas que indican que la violencia después del cerco del Cuzco fue dirigida principalmente por el caudillo rebelde, y por consiguiente no fue el reflejo de un liderazgo que se desintegraba ni de una violencia hecha al azar por soldados rebeldes y saqueadores descontrolados, exacerbada por los estragos de los soldados realistas. Los varios testimonios que afirman que José Gabriel Túpac Amaru implementó una política de matanza indiscriminada de criollos, además de peninsulares, son demasiado gráficos para que se descarten. Por supuesto, podría ser simplemente un reflejo del tipo de rumores apocalípticos que abundan en tiempos de rebelión, el producto del miedo y de las comunicaciones

[37] Mörner, *Perfil...*, pp. 128-129.

fragmentadas. De otro lado, es evidente que Túpac Amaru tenía una política de exterminación total de los chapetones, y hay numerosas pruebas sobre masacres de criollos que parecen indicar una ampliación al sector criollo de tal política. Lo que queda abundantemente claro es que existen pruebas fehacientes que indican por lo menos un cambio de política con respecto a la matanza de criollos después del cerco del Cuzco. El cerco provocó un motín dentro de las filas rebeldes que se plasmó en términos raciales y étnicos: con los criollos y mestizos de un lado, y los "indios" del otro, a pesar de que quedaban criollos y castas en las filas rebeldes—incluyendo al caudillo y su familia extendida. A la luz de esta paradoja, y el hecho de que Andrés les perdonara la vida a los criollos después de la derrota de Sorata, es posible que el furor que esa traición inspirara en Túpac Amaru se haya agotado a corto plazo. Sin embargo, las nuevas fuentes acerca del fracaso del sitio y sus implicaciones dejan la fuerte impresión de que la rebelión se hizo cada vez más nativista y crecientemente se parecía a una guerra de castas. Sobre todo, las nuevas pruebas sobre el carácter despótico de José Gabriel y su conducta violenta que desplegó durante la disputa antes de 1780 sugieren que era capaz de dictaminar una política de exterminación de criollos, especialmente en el contexto del motín llevado a cabo por sus partidarios no-indígenas en el cerco del Cuzco.

Lo que queda claro es el hecho de que el cerco y su fracaso marcan una ruptura fundamental en la rebelión, e indican que la interpretación aceptada de que la captura y ejecución de Túpac Amaru marcaron el final de la primera fase de la rebelión debiera descartarse. El cerco del Cuzco señala un cambio tan radical en la naturaleza del movimiento que parece ser un momento crítico que marca el final de la primera fase de la rebelión. La cuestión de hasta qué punto el movimiento pos-cerco se aproximó a una guerra de castas, y además una guerra declarada por el líder rebelde, debiera priorizarse en cualquier programa de investigaciones sobre el fenómeno de la rebelión colonial tardía, dado que afecta la misma naturaleza de la rebelión y de la percepción que tenemos de ella. La cuestión de la responsabilidad de Túpac Amaru por el nivel de violencia durante la rebelión no ha recibido la atención que merece

hasta el momento, en gran parte por su estatus icónico en el Perú moderno. Sólo sacando el ropaje hagiográfico de que los historiadores han vestido a Túpac Amaru, podría surgir la imagen de una nueva personalidad más dura, que concordara más con la manifiesta violencia de su rebelión. En última instancia, una gran parte de la violencia de la rebelión fue un fiel reflejo del mismo hombre.

FIGHTING FOR SMALL WORLDS: WARS OF THE PEOPLE DURING THE INDEPENDENCE ERA IN NEW SPAIN, 1810-1821

CHRISTON I. ARCHER[*]

¡Viva María Santíssima de Guadalupe, y
Mueran los Gachupines!

¡Viva el Rey, Viva España, Viva Nuestra
Amada Patria, Vivan Nuestros Libertadores,
Mueran los Insurgentes!

The insurgency, which broke out in New Spain in September 1810, fragmented families, pitted village against village, sundered old friends, and ripped the country apart for a decade of fratricidal destruction. Chasing rebels following an action near Patzcuaro in 1811, royalist dragoon Luciano Ochoa rode down a fleeing rebel soldier who begged passionately but ineffectively for his life. Learning that the man he killed in cold blood was his own brother, Luciano remarked that he *"neither knew nor had an insurgent brother."*[1] This tragedy reflected the deep divisions that were created by the struggle between loyalists and insurgents. For royalist and

[*] The University of Calgary.

[1] Joaquín Castillo Bustamante to the Comandante Militar de Michoacán, Patzcuaro, 23 September, 1811, Archivo General de la Nación México, Ramo de Operaciones de Guerra (cited hereinafter as AGN: OG), vol. 108.

insurgent alike, the war presented a maze of shifting jurisdictions that turned many provinces of New Spain into divided regions, populated by people impenetrable as to their real loyalties. In 1813, Viceroy Félix Calleja, (first commander of the Army of the Center and then viceroy 1813-1816) lamented the divisive violence that pitted *Europeo* against *Americano*, province against province, and *casta* against *casta*. He perceived a *revolución desastrosa; devorado del deseo de la independencia*, and was convinced that a population whom he regarded as mostly ignorant and vice-ridden had been seduced by persons whom the people worshipped with *veneración supersticiosa*.[2] Later, when King Fernando VII returned to overthrow the Spanish Constitution, Calleja still complained that the bulk of New Spain's six million inhabitants supported insurrection in a country where, he stated, ecclesiastics promoted independence from their pulpits, writers issued propaganda, and women used their feminine charms to seduce government troops into going over to the rebel side.[3]

Calleja's opinion was, of course, coloured by his desire to convince the imperial regime to dispatch 6,000 to 8,000 Spanish expeditionary troops from the Peninsula and to provide large shipments of arms for his royalist infantry and cavalry forces. But other prominent Spaniards took a similar view of the division that split Mexican communities and of the dangers that continued to threaten royal rule. In 1815, Bishop-elect Manuel Abad Queipo stated that the existing army of over 80,000 royalist troops, who were fighting the insurgents, scarcely managed to protect "the shell of the towns." Meanwhile, some 25,000 to 30,000 insurgents, "all bad troops lacking discipline and many of them even without weapons, are the true sovereigns of the country."[4] They controlled agriculture,

---

[2] Viceroy Félix Calleja to the Ministro de Guerra, 13 March 1813, Archivo General de las Indias, Seville, Sección 5, Méjico (hereinafter cited as AGI, Mexico), legajo 1322.

[3] Viceroy Félix Calleja to the Ministro de Gracia y Justicia, 18 August 1814, Archivo Histórico Nacional, Madrid (cited hereinafter as AHN), Estado, legajo 3567-B.

[4] D. Manuel Abad Queipo, obispo electo de Michoacán, representa a S.M. sobre el estado de Nueva España y origen de la Revolución, 20 June, 1815, AHN, Ramo de Hacienda, vol. 229-A.

industry, and commerce and either robbed or destroyed everything outside of royalist fortifications. Merchants had to pay extortion taxes to the insurgents simply to move caravans of goods from the provinces to the capital. In their hatred of the *gachupines*, Abad Queipo observed that the rebels treated the country with more fury than the wild Apaches. The bishop called for a Spanish expeditionary army of 10,000 to 12,000 troops, well-trained officers, and a new viceroy of

> *"notorious integrity, who does not come to enrich himself, and who possesses superior military and political talents, and a very steady character."*[5]

On King Ferdinand's restoration in 1814, the imperial government sought to gain a better understanding of the rebellion, and ordered Calleja to commission studies on the origins of the uprisings, the persons involved in the movements, and the steps taken to suppress the rebels.[6] The viceroy appointed a committee of four specialists: two *Americanos*, Dr. José Mariano Beristáin, Dean of the Church in Mexico City and Friar Miguel Bringas, Guardián of San Fernando de Querétaro; and two *Europeos*, army officers Brigadier Manuel Espinosa Tello, and Captain Ramón de la Roca who was to examine military archives and collect data from serving commanders. In taking up the mission, the four royalist investigators proceeded to divide their task into three parts—the origins of the rebellion, its development, and the actual state of affairs in 1815—and they reported that the revolution could be attributed to a product of passion, poor education, political errors, and the ignorance of the metropolis about the true state of America.[7] These were, however, mere impressions: the project required much more research and knowledge than such four committed royalists could bring to bear, and the questions raised about the decade of revolution not only

---

[5] *Ibid.* Translations into english are mine.

[6] Real Orden, 31 July 1814, and Calleja to the Ministro Universal de Indias, 6 April 1815, no. 150, AGI, Mexico, leg. 1322.

[7] José Mariano Beristáin, Manuel Espinosa Tello and Ramón de la Roca to Calleja, 16 March 1815, AGI, Mexico, leg. 1322. See Virginia GUEDEA, (ed.), *Prontuario de los insurgentes*, México, Instituto Mora, 1995, xiv.

continued to bedevil contemporary observers but have been hotly debated by historians ever since. Lucas Alamán, Carlos María Bustamante, José María Luis Mora, Lorenzo de Zavala, followed by a generation of Mexican historians, picked over the carcass of New Spain. For most of these historians, the birth of independent Mexico was inseparable from the personalities of the first generation of heroic *beneméritos de la Patria*: Miguel Hidalgo, José María Morelos, and a pantheon of patriot chief heroes, and some heroines. Nationalist historians of different political opinions viewed the decade of war as a fiery crucible that by 1821 burned out oppressive Spanish rule and removed the fangs of the evil *gachupines*. Recently, a much larger group of historians have begun to find answers that help to explain the melt-down of New Spain, the rage directed toward the European Spaniards (the *gachupines*), and the complex political issues connected with *mal gobierno*, autonomy, and independence.[8]

---

[8] Although the authors listed have written many books and articles on the era of Independence, see Jaime RODRÍGUEZ O., *La independencia de la América española*, México, Fondo de Cultura/El Colegio de México, 1996, and *The Independence of Mexico and the creation of the New Nation*, Los Angeles, UCLA Latin American Center, 1989; Brian R. HAMNETT, *Roots of Rebellion: Mexican Regions, 1750-1824*, Cambridge, Cambridge University Press, 1986;Virginia GUEDEA, *En busca de un gobierno alterno: Los Guadalupes de México*, México, UNAM, 1992; Peter F. GUARDINO, *Peasants, Politics, and the Formation of Mexico's National State: Guerrero, 1800-1857*, Stanford, Stanford University Press, 1996; ANDRÉS LIRA GONZÁLEZ, *Comunidades indígenas frente a la ciudad de México: Tenochtitlán y Tlateloco, sus pueblos y barrios, 1812-1819*, Zamora, El Colegio de Michoacán, 1983; John TUTINO, *From Insurrection to Revolution in Mexico: Social Bases of Agrarian Violence, 1750-1940*, Princeton, Princeton University Press, 1986; Eric VAN YOUNG, *La crisis del orden colonial: Estructura agraria y rebeliones populares de la Nueva España, 1750-1821*, México, Alianza Editorial, 1992; William B. TAYLOR, *Drinking, Homicide, and Rebellion in Colonial Mexican Villages*, Stanford, Stanford University Press, 1979, and *Magistrates of the Sacred: Priests and Parishioners in Eighteenth Century Mexico*, Stanford, Stanford University Press, 1996; Florencia E. MALLON, *Peasant and Nation: The Making of Postcolonial Mexico and Peru*, Berkeley, University of California Press, 1995; François-Xavier GUERRA, *Modernidad e independencias: Ensayos sobre las revoluciones hispánicas*, Madrid, Editorial Mapre, 1992, and Juan ORTIZ ESCAMILLO, "Guerra y Gobierno: Los pueblos y la independencia de México," Unpublished manuscript, Instituto Mora, 1994. For some of my views, see Christon ARCHER, "Insurrection-Reaction-Revolution-Fragmentation: Reconstructing the Choreography of Meltdown in New Spain during the

Whatever their views of the causes of the ongoing violence in New Spain, both contemporaries and later historians have been impressed by the character and intensity of the violence which followed the outbreak of insurrection in 1810. While the actual numbers of Spaniards killed during the first surge of revolt cannot have exceeded several hundred persons—mostly males and often expeditionary soldiers from Spain—the fears felt by their brethren was sufficient to cause a panicky exodus of many terrorized gachupines from the provinces who fled for their lives to Mexico City.[9] The fact was, however, that the European Spaniards had good reason to be anxious. From the beginning of the Hidalgo Revolt in September 1810, people of many regions viewed and treated the gachupines with hatred and in their slogans called for the death or deportation of a minority declared as despicable.

The implacable malevolence directed toward the small European minority by all other elements of the population can be seen in local events that reflected the deep rifts within provincial society. At Mazatepec near Cuernavaca, on 8 November, 1810, the parish priest, Padre Andrés González Mera, a peninsular Spaniard, watched from his house on the plaza as an insurgent gang swept into town. Their chief identified González and shouted, "Get over here cura!" When the *cura* refused to obey, the rebel captain set out to humiliate González, and, in the priest's view, encouraged his "*despreciable canalla*" to wreak the vengeance which the rebels were alleged to practice against all Europeans.[10] In terror, the cura retreated to his Church where he fell upon his knees to implore divine intervention, with little effect. The rebels pursued him into the church, carrying their lances and wearing spurs and hats, dragged him out and placed him under guard by four sentinels who for hours denied him water to

---

Independence Era," *Mexican Studies/Estudios Mexicanos* 10: 1, winter, 1994, pp. 63-98.

[9] See Christon I. ARCHER, "The Cutting Edge: The Historical Relationship between Insurgency, Counterinsurgency, and Terrorism during Mexican Independence, 1810-1821," in Lawrence HOWARD, (ed.), *Terrorism: Roots, Impact, Responses* New York, Praeger, 1992, pp. 33-35.

[10] Report of Padre Andrés González Meras, Cura Parroco de Mazatepec, Tetecala, 8 November 1810, AGN: OG, vol. 741.

drink. The captain interrogated him brusquely demanding to know where the cura had buried his money. In fact, having foreseen a robbery of some sort, González had dispatched all of his funds to Mexico City for safekeeping. Whatever property was left the rebels carried off, leaving the cura thoroughly terrorized but at least alive. What pained González, however, was the isolation and loneliness of his situation as a gachupín in the heartland of a hostile population. He identified only two local residents—creoles whom González described as trustworthy "*Euroamericanos*"—as known supporters of the royalist cause. In his opinion, the rest of the town was for Hidalgo and the insurgents. Supported by a few friends in the district, González offered Viceroy Francisco Javier Venegas his personal guarantee to raise a fund of 30,000 pesos to assist the royalist army in the reconquest of the region and of the nearby haciendas and villages of Malinalco. He saw little real difficulty for the army since the rebel force had only two shotguns, about forty badly forged lances and the rest of the men carried no arms except wooden staves.[11] The poverty of rebel arms was, however, offset by their numbers. As another European Spaniard, Lieutenant Colonel Ramón Díaz de Ortega, wrote from Querétaro,

> *"It pains me to see the state of things that I observe. The insurrection is growing and its* cabecillas *(leaders) operate with impunity. We are reduced to defending ourselves from within a numerous population that does not like us."*[12]

These sentiments expressed by embattled gachupines underscore the level of mistrust and dislike directed against their small minority. Even without considering the old issues of office holding and political power, the rebels viewed the European Spaniards as indecently wealthy, privileged, corrupt, and in some respects as unclean from the spiritual, moral, and possibly even the religious perspective. The level of popular chronic resentment was much akin to anti-Semitism practiced against Jewish minorities for

---

[11] *Ibid.*

[12] Ramón Díaz de Ortega to Guillermo de Aguirre, Querétaro, 10 October 1810, AGN: OG, vol. 741.

their roles during different periods in Europe.[13] For the elites, opprobrium for the gachupines rested upon their apparent bad behavior in overthrowing Viceroy José de Iturrigaray, for possibly selling out the country to the French, or for their role in *mal gobierno*, a omnibus term that referred to peninsulars' haughty attitudes, sharp dealing in commodity prices, access to government business, and lack of sentiment for the country as opposed to their own self-serving interests.

For most of the population, dislike of Spaniards was reinforced by the behavior of state officials, particularly the *subdelegados* and their agents who collected taxes and enforced the law at the local town and village level. Their deals with merchants, using *repartimientos* to monopolize trade, the sales of local harvests, and the manufacture of items such as wool and cotton textiles, permitted abuses that were difficult to extirpate. Although the regime moved to curb the abuses of the subdelegates, corruption and despotic rule were endemic in many regions. Often, gachupín subdelegates, merchants, priests, and their enforcers made life miserable for their subjects.[14] When tribute payment was abolished in 1810 and attempts made to suppress commercial monopolies and repartimiento, many subdelegates lost income and sought other means—many abusive—to make up their losses. To reduce pressures upon already aroused rural and village inhabitants, Viceroy Venegas permitted subdelegates to draw the equivalent portion of their pay lost with the abolition of tribute from their local treasuries.[15] However, in spite of these efforts to clean up the abuses of the subdelegates and to provide them with sufficient income, these officials continued to provoke popular dissent. They were staunch royalists who were ready to use whatever means necessary to defend the royalist cause, the regime, and their

[13] See Brian R. HAMNETT, *Roots of Insurgency*, pp. 19-21, 65.

[14] On the *repartimiento*, see Brian R. HAMNETT, *Politics and Trade in Southern Mexico, 1750-1821*, Cambridge, Cambridge University press, 1971 and *Roots of Insurgency*, pp. 152-153, 170, and Christon I. ARCHER, *The Army in Bourbon Mexico, 1760-1810*, Albuquerque, University of New Mexico Press, 1977, pp. 130-135.

[15] Venegas to Ramón Gutierrez del Mazo, Intendant of México, 11 February 1811, AGN: OG, vol. 347.

privileges, and thus they became, more often than the provincial intendants, the targets for insurgent retribution against gachupines.

Insurgency

The development of violent confrontation within provincial society, especially that directed against gachupines and their accomplices, is graphically illustrated in the insurgent and counter-insurgent conflicts which developed in regions east and north of Mexico City, embracing towns such as San Juan Teotihuacán and Otumba just outside the capital, as well as Apan, Pachuca, Calpulalpan, Zempoala, and other towns of the territory. This region was economically important as a transit route for commerce, mining center, and producer of pulque, livestock, and other products for Mexico City, and it quickly became the scene of struggles between insurgents and royalists. As with other jurisdictions ringing the capital, Viceroy Venegas attempted to control the region's commerce by introducing, on 1 April 1811, a system of printed passports issued to legitimate travelers, muleteers, and traders. Already, local justices and *gobernadores de Indios* had received orders to assist the lieutenants of the *Real Tribunal de la Acordada* and to organize patrols on roads in the Pachuca region to intercept gangs of highwaymen.[16] These measures had disappointing results, however, since local officials lacked the ability to service a high demand for documentation and some did not even receive their allotments of printed passport forms. Producers of milk, fish, firewood, carbon, and numerous other products for urban consumption literally overwhelmed their local officials who were prohibited from charging fees for the documentation. In other cases, shipments of blank printed passports on their way to regional subdelegates fell into insurgent hands.[17] Through April 1811, larger rebel bands attacked and ruined

[16] José María Montes de Oca to Gutierrez del Mazo, Pachuca, 16 February 1811, AGN: OG, vol. 348.

[17] Juan Dufresne to Gutíerrez del Mazo, Zumpango, 3 March 1811; Gutíerrez del Mazo to Dufresne, 4 March 1811; Ramón Maseras to Gutíerrez del Mazo, Mexicacingo, 25 March 1811; Ignacio Muñoz to Gutíerrez del Mazo, Zaqualtipan, 10 April, 1811, AGN: OG, vol. 349. Without sufficient passports, most

some haciendas and intensified their raids on commerce. In the Apan district an insurgent force carrying a red and white banner instilled sufficient fear for the leading residents of the town to flee to Otumba.[18] By July, even Otumba was no longer secure and the town officials asked the few wealthy residents to arm a hundred horsemen, but only eight useful residents came forward.[19]

During the second half of 1811 and through 1812, the region north and east of Mexico City became a fully active war zone and a testing ground for royalist counterinsurgency policies. Hidalgo dispatched his agent Mariano Aldama to the Apan region, where he contacted the head of a local ranchero clan, José Francisco Osorno, and, with the Osornos on side, the minor raids by insurgent bands became more significant. The gathering storm of robberies, incidents, and minor attacks by small bands now changed as the rebels gained confidence to coalesce larger forces capable of inflicting much more damage. In July 1811, Subdelegate Vicente Sola of Apan reported an attack against the Hacienda de San Gerónimo by a gang of thirty-three insurgents followed by a larger raid involving over one-hundred men against the Hacienda de San José. In the latter raid, the rebels grabbed Don Lucas Palacios Romaña, a European Spaniard. Taking their booty and prisoner, they entered the village of Tepeapulco close to Apan looking for the *encargado de justicia* whom they intended to kill. Unable to locate their intended victim, they raided the tobacco monopoly shop stealing cigars and taking some money. Now with over one hundred well-armed horsemen, the rebels were said to be ready to attack Apan. While Sola assembled the populace to organize a defense, the substitute cura opposed any move against the better armed rebels as suicidal, and initiated the celebration of a *novena* to

---

subdelegates simply issued handwritten passports and passes. The Intendant reported that he required at least 50,000 to 60,000 blank forms to supply his provinces. See Gutierrez del Mazo to Superintendente de Policia Don Pedro de la Puente, n.d. August 1811, AGN: OG, vol. 347.

[18] Juan Felipe de Mugarrieta, Subdelegate of Otumba, San Juan Teotihuacán to Gutierrez del Mazo, 28 April 1811; and José López Gascano to Venegas, Otumba, 28 April 1811, AGN: OG, vol. 347.

[19] José López Gascano to Gutierrez del Mazo, Otuma, 25 July, 1811, AGN: OG, vol. 347.

invoke the protection of the Virgin of Guadalupe.[20] In the event, the rebels swept around Apan and attacked haciendas in Otumba jurisdiction before invading the town of Calpulalpan, where they killed and wounded a number of residents. At the Hacienda of Alcantarilla, they stole the administrator's horse and arms, and as a supreme insult to hated authority captured the cane and irons of the local lieutenant of the Acordada. The battered body of the Spaniard Lucas Palacios was discovered later at the Hacienda de San Gerónimo.[21]

Other, more detailed reports of the rebel assaults, from different source closer to the action, show the same hatred for Spaniards. On Saturday 20 July after departing Apan, Francisco Amador guarded by Sergeant Cosar, fell into the hands of this same group of armed rebels—now some ninety-four horsemen and a larger group on foot—who described themselves as "*patriotas*." When they attacked the town of Calpulalpan, the rebels forced Amador and Cosar to march in front of the rebel vanguard, in order to deflect the assaults of the town's defenders. Fortunately for the hostages, most of the Calpualpan defenders fled at the insurgent appearance without a fight. However, one musket shot fired from the town's tower wounded an insurgent captain in the hand. This act provoked the rebels who massacred any defenders they could catch, then sacked the store of a Spanish merchant named Don Angel, "*...an operation much favored by the plebeians*." During a long day of pillaging, the rebels continuously insulted Amador and his companion, deriding them contemptuously as "*usurpers in the employ of the Europeans*."[22] Finally, after lengthy interventions, friars of the local monastery negotiated freedom for the hostages as, by evening, the rebels withdrew from the town. While he escaped with his life, Amador reported that the rebels stole his watch and the saber and spurs of Sergeant Cosar.

---

[20] Vicente Sola, Subdelegate of Apan to Gutierrez del Mazo, Apan, 28 July 1811, AGN: OG, vol. 347.

[21] *Ibid.* Sola noted that three additional European Spaniards had been taken prisoner and that the rebel force planned an assault against Apan.

[22] Report of Francisco Amador to Juan Felipe de Mugarrieta, Subdelegate of Oyuma, 23 July 1811, AGN: OG, vol. 347.

Although these incidents might be interpreted to be the work of bandits as much as motivated "patriotas", the insurgent focus upon officials and any gachupines exhibited the special hatred for European Spaniards—especially men—that was evident from the beginning of the Hidalgo Revolt.[23] This enmity may have been driven partly by the economic difficulties suffered in this particular region during 1809 and 1810, when drought conditions and crop-killing frosts combined to push up maize prices to levels that peasants could not afford. During this period of dearth, shopkeepers—most of whom were gachupines—imported maize from elsewhere and sold at prices ranging from six to as high as eight pesos per *carga*. Many Indians had to abandon their home communities and to travel long distances to beg for sustenance. The *gobernador* of the town of Apan complained that his people had dispersed to the degree that, as far as he knew, they had gone to unknown parts of the country. Indeed, the crisis was so severe that for two years the crown suspended the collection of tribute payments.[24] Notwithstanding this measure and a permanent suspension of tribute on 5 October 1810, in response to the Hidalgo Rebellion,[25] much of this region's population had been shaken loose from the land and left with deep resentments. Their anger was then probably aggravated by rumours of the manipulations of evil gachupines, amidst the hysteria surrounding the French invasion of Spain.

---

[23] See Peter F. GUARDINO, *Peasants, Politics, and the Formation of Mexico's National State*, pp. 60-67; Hugh M. HAMILL, *The Hidalgo Revolt: Prelude to Mexican Independence*, Gainesville, University of Florida Press, 1966, pp. 183-184, and Christon I. ARCHER, "Bite of the Hydra: The Rebellion of Cura Miguel Hidalgo, 1810-1811," in Jaime E. RODRÍGUEZ O., (ed.,) *Patterns of Contention in Mexican History*, Wilmington, Scholarly Books, 1992, pp. 83-84. Also see Francisco Rendón to Venegas, Guadalajara, 27 January 1811, AGN: OG, vol. 171, and Félix Calleja to Venegas, Guanajuato, 12 August 1811, AGN: OG, vol. 190. It was in this dispatch that Calleja remarked,

"La insurrección, o más bien el odio a los Europeos parece inextinguible; el terror parece capaz de contener sus efectos ¿Pero quien impone este terror?"

[24] Testimonio del Expediente instruido a instancia del Governador del Pueblo de Apan, sobre rebaja de Tributos, 1809, AGI, Mexico, leg. 1635.

[25] Venegas to Nicolas María de Sierra, no. 18, 10 November 1810, AGI, Mexico, leg. 1635. Noting the rapid spread of the revolt among Indians, mulattoes, and other castas that paid tribute, Venegas issued his suspension on 5 October 1810.

The shocks to rural communities caused by agricultural crisis, an exploitative regime—identified with the gachupines—which seemed rapacious in its despoilment of a victimized people, and then a general insurrection, presented opportunities for advancement or vengeance. Even more significant, the combination of factors forced the mobilization of noncombatants and the ordinary working population. Almost everyone during the decade of war in the Mexican provinces faced the unpalatable necessity of siding with the "patriotas" for autonomy or independence, or with the "*causa buena*" of the royalists. At the base level, the means of survival for the peasant and non-peasant population varied by year and region, but it is clear that most people preferred to evade active participation in the military struggles and where possible to withdraw completely to live by subsistence agriculture, bolstered where possible by revised trading patterns within districts and regions, sometimes extending to coastlines where trade with foreigners was possible for silver, cochineal or other exports. Land reform was generally not an issue. In most provinces, many people simply fled uncomfortable situations to seek refuge in *barrancas* and rugged mountainous country. Others stayed closer to home where they maintained agriculture and stock raising in insurgent-occupied and disputed districts without introducing ideologies connected with land reform or espousing either old or new systems concerning ownership. While much work needs to be done on this topic, one can say that practical rural people coped with a broad range of different circumstances.[26] In Veracruz province, parts of the Bajío, the region around Lake Chapala, and in many other regions and districts, there was an inaudible revolution that lacked a theoretical basis or an intelligentsia to embrace it and to add a philosophical structure. Since most of the records were kept by the royalists who deplored the disintegration of unified and centrally governed New Spain, most reports simply lamented any change as a decline into anarchy, marked by the criminal banditry, brutality and ignorance of the common people.

---

[26] See Christon I. ARCHER, "Surviving the Chaos of Insurgency: Urban-Rural Relationships in Mexico, 1810-1821", in Eric VAN YOUNG, (ed.), *La ciudad y el campo en la historia de México* II, México: UNAM., 1992, pp. 537-548.

While deteriorating economic conditions provided a context for recruiting rebels, royalist attitudes were also to prolong war and hinder negotiated settlements. Indeed, other than accepting abject surrenders and offering generous terms of amnesty, the royalists totally missed opportunities for negotiated deals that might have divided the opposition. Part of the reason had to do with the Spanish War of Independence against Napoleon in the Peninsula. In Spain, royalist officers—political and military—had been the "patriotas" fighting for independence; in America they reversed sides, to play the French role as counterinsurgents, and, until it was much too late, they rejected absolutely the reality that the empire could not be restored to its pre-1808 condition. Instead, the royalists practiced brutal programs of reprisal, burnings, confiscation's, sackings, and unleashed brutal *comandantes* who applied summary justice against opponents or those identified as such, led murderous raids, and advanced their own rapacious greed to profit from the war. Some royalist commanders were little better than barbaric despoilers who defended themselves where necessary by blaming their critics for "patriota" inclinations.[27] Even the most senior commanders such as Viceroys Venegas and Calleja[28] and the Captain General of Nueva Galicia, José de la Cruz, supported policies that polarized the conflicting parties, applied draconian injustice, and rejected any forms of negotiation—except to insist upon abject surrender.

As early as 1811, observers such as Félix Calleja recognized that popular rebellion, guerrilla-style warfare, and guerrilla-banditry were corrosive phenomena that no regular army of Spanish and Mexican troops could control. This was war of pinpricks—involving attacks against minor outposts, diverted water supplies, felled trees and pits dug into roads, and no enemy to chase. In response, royalist

---

[27] For a perceptive comment on this topic, see José María Puchet y Labastida to the Secretario de Ultramar, Madrid, 24 October 1821, AGI, Indiferente General leg. 1571. A perceptive observer, Puchet had spent ten years serving in the Sala del Crimen in Mexico.

[28] Lucas Alamán made every effort to soften this view. See Lucas ALAMÁN, *Historia de México desde los primeros movimientos que prepararon su Independencia en el año de 1808 hasta la época presente* II, México, J. Mariano Lara, 1849, pp. 545-48.

divisiones volantes practiced rough forms of exemplary punishment, executing, confiscating, and punishing the civilian populations of districts thought to harbor rebels. The key to royalist success lay in compelling Mexicans to shoulder the burdens of regional and district defense so that the regular royalist army could concentrate upon major rebel concentrations and fortresses. Although the theory took time to develop fully, Calleja's *Reglamento Político Militar* of June 1811, set the theoretical groundwork for overcoming the rebel bands. Every town, village, and hacienda was to raise companies and to throw up parapets and fortifications strong enough to resist guerrilla raids and to patrol rural districts within their jurisdictions.[29] The full application of this counter-insurgency program over the next few years would marginalize the warring parties and make any negotiated settlement impossible. In a word, Calleja and his fellow officers adopted a program of war to the death.

Counter-Insurgency

The character of royalist tactics can be seen in the authority's response to the insurgent violence that broke out in Apan and Calpualpan in 1811, and spread to other parts of the region. The first response of the royal regime to the attacks on Apan and Calpulalpan, which we described earlier, came from Viceroy Venegas. He dispatched Colonel Ciriaco de Llano into the region to commence a counter-insurgency program that soon drove many people into the insurgent camp.[30] On 5 September 1811, Llano's troops engaged some 600 insurgents outside of Calpulalpan, forced them to retreat, and opened the way for the royalists to enter the town. After capturing the rebel arms and munitions as well as other supplies,

---

[29] Reglamento político militar que deberán observar bajo las penas que señala los pueblos, haciendas, y ranchos a quienes se comunique por las autoridades legitimas y respectivas..., Aguascalientes, 8 June 1811, AGN: OG, vol. 278. Also see Christon I. ARCHER, "The Counterinsurgency Army and the Ten Years' War," pp. 96-97, and Brian R. HAMNETT, "Royalist Counterinsurgency and the Continuity of Rebellion: Guanajuato and Michoacán, 1813-1820," *HAHR*, 62:1 February 1982, pp. 19-48.

[30] Brian R. HAMNETT, *Roots of Insurgency*, pp. 140-41.

Llano permitted his troops an hour of freedom to sack the place to reward their bravery and in order to punish the *canalla* of the town whom he described as not worth the slightest consideration. He expressed particular anger at insurgent women and children who earlier mocked the royalist troops from across a barranca after they had cut the only bridge.[31] Llano believed that a hundred rebels died in this operation, and the next day the royalists killed eight more in a skirmish and executed thirteen prisoners whose cadavers they hung up in trees. Other rebel prisoners from different towns were sent to their hometowns for executions by firing squad followed by the public exhibition of their remains as graphic object lessons to others that might consider rebellion. In reviewing the reports, Viceroy Venegas ordered Llano to continue his punishments.[32]

These successes were offset on 12 April 1812, by the rebel occupation of the rich mining and agricultural town of Pachuca, which produced booty of over 200 bars of silver.[33] This royalist setback amidst numerous recriminations about defensive failures occurred at a time that the main elements of the army were more concerned with the forces of José María Morelos and Ignacio Rayón in the South. The disaster illustrated Calleja's view that jurisdictions such as Pachuca with eight surrounding villages and five operating mines had to look after their own defense and counterinsurgency operations. Rather than giving command to a regular army officer unfamiliar with the population (as had been been the previous practice), Venegas selected Lieutenant Colonel Francisco de Paula Villaldea, a European Spaniard of recognized loyalty who had lived in Pachuca since 1780. Not only did Villaldea have previous militia training, but he also had made a great fortune from mining, commerce, and agriculture. Venegas commissioned him to recruit

---

[31] Ciriaco de Llano to Venegas, Calpulalpan, 5 September 1811, AGN: OG, vol. 285.

[32] Llano to Venegas, Calpulalpan, 6 September 1811, and Venegas to Llano, 7 September 1811, AGN: OG, vol. 285.

[33] Lucas ALAMÁN, *Historia de México*, II, pp. 578-581, and José María Luis MORA, *México y sus revoluciones* III, México, Editorial Porrúa, 1965, pp. 352-55.

three *realista* companies of mounted *carabineros* from the districts of Pachuca, Actopan, and Zempoala.[34]

Villaldea recognized that rebel successes in the Pachuca region resulted from their ability to employ "seduction and force" to expand their base of support. During the 1812 insurgent occupation of Pachuca, all royalist officials had demanded troops, but did nothing when none arrived in time to save them. Like other royalist district commanders after 1812, Villaldea recognized that he must cajole the local populace to take responsibility for its own defense. Each village and rural district received orders to recruit militia companies (*tropas* patriotas) to maintain the peace. Each unit would enlist infantry companies and mounted squadrons of carabineros *volantes* composed of mine workers, hacienda laborers, and the employees of merchants and shopkeepers. Based upon a minimum total of forty men, the companies were to be mounted and equipped locally with pistols and carbines if possible, or, failing that, with simple lances and machetes.[35] The carabineros were to patrol roads, pursue bandit gangs, and to guard agriculture and livestock. The infantry would garrison urban parapets and watchtowers. Villaldea waved normal military regulations concerning age, race, marital status, and health. Officers nominated by the district subdelegate were to receive final confirmation from the senior government in Mexico City. They served without pay, but gained the privileges of the *fuero militar*. Following the instructions of Calleja's *Reglamento Político Militar*, Villaldea recognized that the defense forces of Pachuca district must be financed from local sources and could not draw upon central government tax revenues.[36]

The onerous duty of collecting *contribuciones de militias*—the taxes for financing royalist militia companies—fell upon the company commanders. Adopting a system applied throughout New Spain, Villaldea organized juntas to seek suitable resources that might be taxed. Local militia commanders selected the district subdelegate

[34] Venegas to Pedro Madera, 24 April 1812, and Venegas to Francisco de Paula Villaldea, 2 August 1812, AGN: OG, vol. 894.
[35] Report of Francisco de Paula Villaldea, 23 March 1812, AGN: OG, vol. 894.
[36] *Ibid.*

or his appointee, the local parish priest, two respected residents of the headquarters town, and one representative from each town within the company jurisdiction. In larger towns such as Pachuca, the treasury officer and mining deputy added their expertise to the junta. The first task of these juntas was to levy suitable taxes. In mining districts they taxed shops, plaza stalls, gambling, and attempted to place a special local surtax on silver. In agricultural and market centers, the juntas taxed grain, agricultural produce, and levied a sales tax on all shopkeepers.[37]

Although these taxes met resistance from many communities, the local commanders with their juntas also imposed *contribuciones obligatorios* (wealth or income taxes levied upon all residents according to their capacity to pay) on the populations under their control. There were, in principle, no exemptions from this onerous burden and even the most humble inhabitants had to pay a small sum from their meager resources. More wealthy hacendados and *rancheros* paid militia taxes according to their total wealth which, in many cases, included non- producing assets cut off by the war. To prevent any malfeasance with militia funds, each junta named a treasurer (*tesorero*) and a *colector de las pensiones* who prepared monthly financial statements. The commander, treasurer, and *síndico común* of the district each became key holders to a three lock strongbox that was not to be opened without the presence of all three officials who were to initial every deposit and withdrawal from the treasury.[38]

According to royalist plans, once organized, the patriota and carabinero district militias would drive insurgent bands into barren country where the regular army's mobile forces (*divisiones volantes*) could isolate and destroy them piecemeal. Villaldea and other regional commanders like him expressed confidence that a few months of solid effort and dedication would win the war. Indeed, Villaldea presented a special grant of 6,000 pesos of his own money to purchase recovered rebel cannons, munitions, musket cartridges,

---

[37] *Ibid.* In some respects these taxes continued policies used prior to the Hidalgo Revolt, but the levies had been much less comprehensive.

[38] *Ibid.*

and grenades.[39] No royalist commander, let alone Villaldea, foresaw that the war would continue for eight or nine years, or that the large-scale mobilization of human and financial resources would soon expose communities to severe social and economic strains. Long before 1821, it was obvious to perceptive observers that exhaustion of the tax base and of available manpower reserves endangered the entire system upon which the royalists based their military structure. In addition, despite the local orientation of the realista forces, these units required training cadres drawn from the regular army units. The obligation to provide subaltern officers and trained specialists became so persistent that some regular army units were subdivided into small, ineffective garrisons stationed all over the country.

As early as 1814, fissures had begun to appear in the royalist campaign to throw effective counterinsurgency cordons around some prime mineral, stock raising and agricultural zones. Moreover, the rebels learned from their earlier failures that they lacked the weaponry and organization to confront the royalists on the conventional battlefield. By adopting the principles of effective guerrilla warfare that blended very well with banditry, they developed forms of attack which, while unspectacular in terms of major victories, made war interminable. In districts such as Pachuca, they drove muleteers off the roads, terrified rural workers who abandoned stock raising and agriculture, and interdicted commerce except for guarded convoys. These factors combined with damaging disease epidemics during 1813 and a severe drought that destroyed much of the crop in 1814.[40] From the pulque and grain producing town of Tezontepec subject to Pachuca jurisdiction, Governor Alexandro informed Viceroy Venegas that his people could not continue paying their fifty peso monthly levy to support the royalist militias. Alexandro complained that his community lacked hard currency and alleged that in May and June 1814, some poor women had no

[39] Villaldea to Venegas, 14 July 1813, and Venegas to the Subinspector de Artillería, 1 August 1812, AGN: OG, vol. 894.

[40] Br. Francisco Vieria, Cura of Tezontepec to Venegas, August 1814, AGN: OG, vol. 894, and Donald B. COOPER, *Epidemic Disease in Mexico City, 1761-1813: An Administrative, Social, and Medical Study*, Austin, University of Texas Press, 1965, pp. 157-182.

alternative other than to sell articles of their own clothing to pay their individual militias taxes. Situated seven leagues from Pachuca, Tezontepec was distant from any protection granted from the main militia garrisons. Insurgents came and went at will without encountering any resistance from the unarmed townsfolk. During the summer of 1814, hungry men and women went into the hills to harvest *nopales* and *tunas* to hold off starvation. Alexandro noted that during previous subsistence disasters, men of the town traveled away from their home district to seek work. Now, however, they ran into insurgent thieves on the roads, who robbed them of their clothing and possessions.[41]

The strains of constant mobilizations, military preparedness, high taxation, and of arbitrary military rule were bound to alter basic political relationships. By 1816, Villaldea had militarized Pachuca district and created a fairly effective defensive system. However, although the royalists boasted 791 troops of infantry, cavalry and artillery distributed over the district, their military effectiveness was limited by a scarcity of arms: they had only 151 muskets, 20 pistols, and 10 swords between them. Of the 90 men enlisted in the cavalry pickets at Pachuca, Real del Monte, Omitlan, and Tizayuca, 79 had horses.[42] While there were sufficient troops to drive the insurgent bands to other jurisdictions, residents of Pachuca complained bitterly about corruption, high taxation, and abuses by soldiers against civilians. Even within the garrison, frictions broke out between officers of regular regiments assigned on training duties and local realista officers who held the similar or more senior ranks, but received haughty treatment from their professional comrades. In 1816, a picket force of 96 soldiers from the *Infantería de Nueva España* and 43 from the *Infantería Provincial de México* clashed with local men assigned to guard duties and patrols. Discord developed

---

[41] Villaldea rejected Alexandro's complaints arguing that Tezontepec was a pro-rebel den that had not paid any taxes since the beginning of the rebellion. He insisted that the military levy amounted to only three or four reales per inhabitant that could be raised if necessary from the weekly market. See Villaldea to Venegas, Pachuca, 24 August 1814, AGN: OG, vol. 894.

[42] División de Pachuca, Estado que manifiesta la fuerza y destinos, 3 January 1816, AGN: OG, vol. 895.

between regular army officers who described themselves as "*de linea*" (from a line regiment) who insisted upon precedence over local realista officers of the same rank. The conflict came to a head when a local captain of four years in his post at Pachuca attempted to issue an order to a regular captain of only fifteen days seniority who insisted that he would not be subject to any realista.[43] Villaldea appealed to Viceroy Calleja for a ruling, but received back only a warning to act with prudence and to avoid placing regular and patriota officers of the same grade in proximity to each other. Calleja admitted that in an ideal world, precedence should be granted to the man best suited for command and not necessarily to a regular soldier over a local realista.[44] Although incidents such as these probably did not in themselves alter basic political views, the offensive attitudes of the regulars aggravated the fatigues of war for militiamen already sick of paying for and shouldering the burdens of local garrison and patrol duty.

Through 1816 and 1817, active commanders such as Villaldea at Pachuca and Colonel Manuel de la Concha to the south working eastward from Apan and Calpulalpan exerted sufficient pressure upon rebel forces that many insurgents sought to join amnesty programs. While some regions remained active combat zones, there were sufficient signs of surrender to convince more optimistic royalist commanders that they were at the verge of winning the war. At Pachuca, the arrival of many amnestied former rebel soldiers came as a blessing to Villaldea who had experienced severe difficulties finding new realista recruits. Calleja's warnings against placing too much trust in amnestied rebels until they had proved their good conduct were offset by the urgent need for recruits. Villaldea convinced himself that former rebels must possess some religious sentiments and a feeling of gratitude toward the government for having pardoned them. He organized a new *Compañía Urbana de Volantes de Campo* of forty amnestied rebels commanded by former insurgents Ciriaco Aguilar and Francisco Islas. In their first combat

[43] Villaldea to Viceroy Félix Calleja, 24 July 1816, AGN: OG, vol. 895.
[44] Calleja to Villaldea, 26 July 1816, AGN: OG, vol. 895.

operation, Islas illustrated his "true repentance" when he pursued and engaged a gang of bandits.[45]

Such examples of renewed loyalty did not convince Calleja: he cautioned against overburdening royalist forces with potentially dangerous amnestied rebels, and warned Villaldea not to assemble realista units of former rebels for rural patrols that were over fifty troops in total. He accepted Aguilar and Islas as royalist officers, but insisted that their pay had to be drawn from the local *contribuciones militares*. In addition to funding loyal defense forces, the local authorities now had the added burdens of paying former rebels to chase their erstwhile comrades. Calleja was correct in his assessment that one of the negatives of the rebellion was that many men formerly from agriculture, mining, trades, and other occupations had given up useful activities to become professional soldiers who cared little who they served and followed a lazy vagabond existence. He advised Villaldea and other commanders to ensure that insurgents who presented themselves for amnesty should be returned to laboring, trades, and to other productive parts of society. In Calleja's view, soldiers did nothing except absorb public funds that otherwise might go to the government.[46] For those whose special taxes paid the soldiers, the costs of military preparedness now became intolerable.

Despite the growing financial burdens, through 1816 Villaldea convinced himself and others that the rebellion had been brought under control. A calm—deceptive as it turned out—fell over a number of jurisdictions convincing royalist commanders that reduced rebel activities and the amnesty programs spelled an end to revolution. By April 1816, the five *reales de minas* of Pachuca district—Pachuca, Real del Monte, Omitlan, Capula, and Real del Chico (Atotonilco) with their refineries were back in business. Only Real del Monte lagged behind due to continued depopulation. Villaldea estimated the population of the mining communities at between 14,000 and 15,000 persons and the Indian and *casta*

[45] Villaldea to Calleja, Pachuca, 17 August 1816, AGN: OG, vol. 895.

[46] Calleja to Villaldea, 20 August 1816, AGN: OG, vol. 895, and Calleja to Manuel de la Concha, 10 July, 1816, AGN: OG, vol. 120.

population of the agricultural villages that had not recovered fully at 6,000 to 7,000 inhabitants.[47]

For all of his confidence in eventual military victory (which influenced the thinking of Viceroys Calleja and Juan Francisco de Apodaca), Villaldea recognized that insurgent bands based in Zempoala only four leagues away continued to raid Pachuca dependencies. While these attacks were infrequent, Colonel Manuel Concha's campaigns in the Apan region pressed the band of Pedro Espinosa estimated at some 600 men armed with muskets and machetes toward Pachuca. If Espinosa combined with the rebel force of Miguel Serrano, a dangerous formation of over 1,000 rebel troops could be coalesced. On one occasion, Serrano and Espinosa did appear before Pachuca, but they fled at the first cannon shots. Despite the proclaimed calm, these large bands and many smaller bandit gangs continued to endanger commerce and to compel the royalists to employ a complex and expensive system of convoys to protect silver shipments, weekly mail to the capital, and commercial cargoes that passed through Pachuca from Veracruz.[48]

One major reason for the success of the royalists in at least producing stalemate or at best outlasting the rebels in some regions was that towns such as Pachuca became heavily fortified and defended. As the centerpiece of its defensive system, Pachuca town formed a hard target that was difficult to assault. At the beginning of the revolt in 1810, Villaldea fortified a blockhouse and threw up a surrounding parapet. By 1816, this fortification had become the barracks for 100 cavalry troops and several infantry companies. Villaldea invested heavily with his own money to strengthen the blockhouse and to defend it with artillery. In addition, he personally covered most of the operational costs of the installation except for two companies of mounted urban militiamen paid from the *contribuciones militares* collected from the town residents. Villaldea

[47] Relación circumstanciada que comprehende una noticia exacta del verdadero estado que se halla el territorio de mi cargo, Villaldea, Pachuca, 8 April 1816, AGN: OG, vol. 895.

[48] Ibid.

also established a machete and saber foundry that in 1817 produced about 100 weapons per month.[49]

The second major defensive bulwark at Pachuca was the monastery of the Descalzos situated at the edge of town. Its weak parapets had been strengthened to the point that the building became a real fortress. It was the wartime headquarters of the treasury, the exchequer office, and a general warehouse for the storage of valuables belonging to the populace during rebel threats. The people went there during times of danger confident that the fortification would resist an attack. In 1815, Villaldea constructed yet another fort to guard the main entrances to the town and he fortified the *Convento Hospital de San Juan de Dios* with strengthened parapets and embrasures. The main sentry posts and the royal treasury building were similarly improved. Together, the fortified positions formed a rectangular form that allowed the royalist defenders to set up a lethal crossfire against attackers. Villaldea posted a garrison of seventy troops daily in the forts from the regular and patriota complements.[50]

Outside Pachuca, Villaldea ordered the construction of fortifications at Real del Monte, Atotonilco el Chico, and Omitlan. Although these forts lacked sophisticated parapets with embrasures, realista companies defended each place and there was a mounted detachment of carabineros at Real del Chico and an additional infantry force at Real del Monte. At Tizayuca closer to Mexico City, but still controlled by Pachuca, Villaldea commanded a small garrison of seventy-five regular infantrymen and a company of realistas. Some months previously, the *cabecilla* Espinosa had attacked Tizayuca with his full force and been driven off after a spirited fight. Other towns and villages such as Acayuca, San Pedro Zapotlan, Tolcayuca, Pachuquilla, and Tezontepec remained unprotected by fortifications and undefended because of a shortage of manpower. However, these villages and the thirteen major haciendas surrounding them received

---

[49] Villaldea to Viceroy Juan Francisco de Apodaca, 31 August 1817, AGN: OG, vol. 895. The factory had a potential to produce 300 weapons per month, but the total was not achieved. Their quality was also poor: the Inspector of Artillery in Mexico City returned some Pachuca swords when the blades were found to be brittle.

[50] *Ibid.*

some protection from the mobile *fuerza volante*. Despite some livestock rustling by rebel and bandit gangs, in 1816 and 1817 there were no insurgent attacks designed to interrupt the harvests.[51]

If the fortifications added protection and the amnestied insurgent recruits offered a manpower boost at the moment when the royalist needed new recruits, neither advantage alleviated the tax burden of the contribuciones obligatorias that drained capital away from productive enterprise and from the tax-paying populace. By February 1817, Villaldea encountered open political hostility to military taxation and he wrote to Colonel Manuel de la Concha at Apan complaining that he could not maintain his forces much longer without new funds. Much less positive than usual about his populace, Villaldea described the people of the eight towns under his command as "in general very ungovernable."[52] His concerns intensified in June 1817, with reports that the rebel force of Xavier Mina was headed toward Pachuca from Huejutla. Some of the seven subordinate commandancies under Villaldea required additional troops, but Villaldea decided to reinforce only Tezontepec which had been a rebel center and remained of sufficient concern to merit an additional subaltern officer and thirteen soldiers of the expeditionary *Infantería de Zaragoza*. The realista companies and carabineros guarded rural jurisdictions, but a shortage of funds for pay limited the numbers of patrols.[53] Now reversing his enthusiasm for amnestied former rebels, Villaldea worried about the activities of those "...who belong to the principal and most dedicated (rebel) chiefs."[54] In his view, the pressures at Pachuca to find soldiers to guard monthly convoys to the capital, to patrol mountainous terrain, and to look after a multitude of other demands, required at least double the number of regular troops

---

[51] *Ibid.* The major haciendas were San Xavier, San Miguel, Las Pintas, La Presa, Dolores, Altica, Gazave, Huitepec, Pitahayas, Cadena, El Palomar, Chavarría, and Cuescotitlan.

[52] Villaldea to Concha, 25 February 1817, AGN: OG, vol. 894. During this same period, Concha's forces were experiencing good success in the area around Tenancingo del Valle. See Concha to Apodaca, Tenancingo, 15 March 1817, AGN: OG, vol. 121.

[53] Villaldea to Apodaca, Pachuca, 10 June 1817, AGN: OG, vol. 894.

[54] Villaldea to Apodaca, 12 June 1817, AGN: OG, vol. 894.

and royalists available. Gradually, without any significant overt changes, the pressures of militarization and outright exhaustion of the royalists had renewed the credibility of rebellion.

Exhaustion

Between 1818 and 1820, royalist populations experienced advanced fatigue caused by wartime tax burdens, the demands for recruits, and the loss of productive workforce to military duties. *Ayuntamientos* and local officials from all over New Spain warned the central government that special military support taxes and contribuciones obligatorias had become intolerable.[55] All classes from the wealthy miners, hacendados and merchants to the poorest Indians resented the demands upon their communities for manpower and the interminable taxation that left many ayuntamientos deeply in debt. At Querétaro, for example, ordinary military pay for the garrison troops during 1820 produced a sizable monthly deficit of 11,000 to 12,000 pesos. The ayuntamiento considered demobilizing the realista companies of the district, but decided against such a move since almost all of these men were amnestied rebels who would return to rebellion in an instant. Without full pay, officers allowed discipline among their troops to decline and many residents complained that unpaid soldiers were assaulting and robbing people to obtain subsistence.[56] It was clear that the edifice of the counterinsurgency system introduced almost a decade earlier could not be sustained.

Quite remarkably, the restoration of the Spanish Constitution and the election throughout New Spain of new *ayuntamientos constitucionales* came to be viewed as a panacea that could eliminate the dangers posed by the royalist military system. As Jaime Rodríguez has argued, the Constitution gave Mexicans unheralded opportunities for local political participation, much of which aimed at declaring peace and getting rid of the military system. At Tixtla for

---

[55] See Christon I. ARCHER, "Insurrection-Reaction-Revolution-Fragmentation: Reconstructing the Choreography of Meltdown in New Spain," pp. 84-92, and "Surviving the Chaos of Insurgency," pp. 546-547.

[56] Brigadier Domingo Estanislao Luaces to Apodaca (Conde de Venadito), no. 119, Querétaro, 17 July 1820, AGN: OG, vol. 512.

example, Subdelegate José de la Parra received a copy of the Constitution on 23 June 1820 and the next day at 11:00 a.m. with great solemnity he convoked the local company of realistas and musical band to read and publish a royal order of May 31st announcing the restoration of the Constitution. On May 26th, having decorated the streets of Tixtla, following a solemn Mass attended by the *junta patriótica*, militia officers, local governors, and the people of the jurisdiction, a multitude gathered in the plaza where there was a profusely decorated stage set up with a portrait of the king. After a ceremonial presentation, at 10:45 the secretary of the *junta patriótica*, José Mariano Díaz, ordered a cannon fired to silence the populace and commenced to read aloud the Constitution—continuing until 2:00 in the afternoon. The people listened in silence "with the greatest composure" until the end. At that point, Parra proclaimed,

> *"Loyal people of Tixtla whom I have the honor to command, help me to solemnize this act and recite with me: Viva la Religión Católica Apostólica Romana! ¡Viva El Rey! ¡Viva la Constitucion Política de la Monarquía Española"*[57]

The populace responded with great enthusiasm accompanied by artillery salvoes and musketry from the infantry. Following the celebration, there was a wind and string concert and a procession back to the ayuntamiento. The popular celebrations continued on July 29th with a Mass and full concert, fireworks, and the display of the King's portrait. Parra visited the jails of the jurisdiction and freed prisoners in accord with article five of the Constitution.[58] Following these celebrations, the subdelegate organized the elections to install a new ayuntamiento constitucional.

Clearly, the enthusiasm for the Constitution reflected special interests within the towns of New Spain that extended well beyond the prospect of a new system. At Tacubaya, the populace swore allegiance to the Constitution even though they did not have a copy of

---

[57] José de la Parra to Gutierrez del Mazo, no. 3, Tixtla, 4 July 1820, AGN: OG, vol. 391.

[58] *Ibid.*

the document.[59] Throughout the Intendancy of Mexico, Intendant Gutíerrez del Mazo installed ayuntamientos constitucionales in every town except those exposed to rebel incursions. Large Indian towns over 1,000 inhabitants that qualified for an election, but lacked sufficient knowledge of the Spanish language to participate were also excepted.[60] The new constitutional governments of the towns quickly moved to exercise political and fiscal controls over their local districts and extended their powers to include taxation. From all over New Spain, commanders complained about "capricious representations" from the ayuntamientos that clamored for an end to the contribuciones obligatorias and the militia support taxes that paid for urban and rural realista defense forces.[61] From Miacatlan, the ayuntamiento informed the Provincial Deputation of Mexico that it had abolished military taxes and commented:

> *"It is not possible to describe the great rigor and violence that the contribuciones militares have wrought in these districts."*

Some poor Indians who had their tattered rags of clothing ripped off their backs to pay small sums to support the militias were said to have committed suicide.[62]

In many cities, towns, and districts, the ayuntamientos attacked previously untouchable senior commanders who resisted the attack on militia taxes and the demobilization of many realista militia companies. At Jalapa, the new town government attacked the local comandante, Colonel Joaquín del Castillo Bustamante, a former Governor of Tlaxcala, commander of the *Infantería de Tres Villas*, and a previous ally of Félix Calleja.[63] At Tulancingo directing the offensive against the rebels of the Sierra Madre Oriental, Colonel

---

[59] Andrés López de Olivar to Gutíerrez del Mazo, Tacubaya, 4 July 1820, AGN: OG, vol. 391.

[60] Francisco Ortiz to Gutíerrez del Mazo, Huejutla, 22 January 1821, AGN: OG, vol. 455.

[61] Manuel de la Concha to Viceroy Venadito, no, 650, Tulancingo, 12 August 1820, AGN: OG, vol. 118, and Ciriaco de Llano to Venadito, no, 566, 28 July 1820, AGN: OG, vol. 325.

[62] Ayuntamiento of Miacatlan to the Presidente y vocales de la EXMA. Diputación Provincial de México, 4 November 1820, AGN: OG, vol. 455.

[63] Petition of the Ayuntamiento de Jalapa, 10 July 1810, AGN: OG, vol. 266.

Manuel Concha had to terminate his campaign in the face of absolute refusal to pay militia support taxes from the ayuntamientos constitucionales of Tulancingo, Apan, Tlaxco, Calpulalpan, Zempoala, Otumba, and Tepeapulco.[64] By the end of August 1820, Concha lamented that the hacendados and other residents were now resolute in their resistance to military taxation and that the ayuntamientos had posted public notices demanding the extinction of all special taxation. The troops of Concha's division stationed in the sierras were left without pay and there was no other source to replace local taxation. Even worse in Concha's view, at Chignahuapan, over two hundred rancheros met at a clandestine assembly to discuss the new constitutional system and they voted on their own to terminate the contribuciones obligatorias as unnecessary.[65] Fuming with anger, royalist commanders who had dominated the decade of war now lost much of their authority and, in many instances, their troops. Freed from rigorous discipline, many people wandered away from their jobs, drank too much, refused to pay any taxes, and neglected to send their children to school.[66] The Constitution turned the royalist world upside down.

Returning to Pachuca, Villaldea like so many of his royalist colleagues felt abandoned by the system and the people who had sustained the struggle for a full decade. From different districts, he heard reports that his former supporters were in contact with the rebel Osornos, Servano, Gómez, and other chiefs who in 1821 joined with Agustín de Iturbide and the Plan de Iguala. By March 1821, Villaldea feared an attack on Pachuca by rebels who wanted to rob public funds and refined silver. The garrison no longer existed beyond eleven infantry soldiers of the *Regimiento Provincial de México* and twenty-eight remaining carabineros. All of his efforts to revive the militia had been blocked by the ayuntamiento constitucional that had disbanded these units. He suspected that any effort to recruit men would incite a popular uprising, noting

[64] Concha to Venadito, no. 650, Tulancingo, 12 August 1820, AGN: OG, vol. 118.
[65] Concha to Venadito, no. 659, 22 August, 1820, AGN: OG, vol. 118.
[66] Francisco de Ortiz to Gutierrez del Mazo, 22 January 1821, Huejutla, AGN: OG, vol. 455.

"...there is no shortage of wayward persons to excite such a movement."[67]

Robberies and stock rustling had become epidemic and there were no forces available to keep amnestied rebels in place. Villaldea had sixty bars of silver ready for shipment to the capital, but he dared not deplete his small garrison by organizing a guarded convoy.

On March 19 1821, Villaldea reported a plot denounced by Padre Tiburcio Cuenca who learned from a confession about a rebel plan to attack the Pachuca barracks, confiscate treasury funds, and proclaim independence. The rebels were said to have collected twelve good muskets for their attempt. The penitent was one of the plotters and he mentioned Don Pío Antonio Revilla as a leader in a conspiracy that extended from Pachuca to surrounding villages where there was "*...an infinity of amnestied insurgents.*"[68] Villaldea arrested Revilla and sent him with other suspects to Mexico City, but the ayuntamientos absolutely refused to raise new militias.[69] With the system crumbling and spiraling out of control, Venadito took the tardy step of ordering the seven ayuntamientos of Pachuca district to levy new contribuciones to support the re-establishment of the carabineros volantes. At Pachuca, the ayuntamiento established a commission to study the question and then did nothing. The ayuntamientos of Tolcayuca and Real del Monte answered receipt of the order and then filed it without action. Real del Chico and Omitlan refused absolutely to reestablish any tax, annoying Villaldea with "*...a thousand specious arguments that are the product of refined egoism.*"[70] Tezontepec requested funds from the viceregal treasury before it made any efforts to raise militias. By mid-April, 1821, Villaldea faced the insurgent forces of Miguel Serrano and other insurgent leaders who had recruited "numberless addicts" in the towns of Pachuca jurisdiction.

Almost spontaneously, the people of the towns and villages of New Spain had employed the Spanish Constitution to put an end to

---

[67] Villaldea to Venadito, 6 March 1821, AGN: OG, vol. 894.
[68] Villaldea to Venadito, 19 March 1821, AGN: OG, vol. 894.
[69] Villaldea to Venadito, 29 March 18221, AGN: OG, vol. 894.
[70] Villaldea to Venadito, 14 April 1821, AGN: OG, vol. 894.

the royalist regime. The triumphal and almost bloodless march of Iturbide's *Ejército Trigarante* took place after the people had made their own decisions about the royalists. Indeed, one can question the necessity for Iturbide to liberate New Spain since the people already had done so through acts of politics and the demobilization of the royalist militia structures. Many royalists looked on with stunned disbelief while others simply accepted the new development and continued as if there had been no change. Without a willingness to negotiate, the royalists as counterinsurgents simply played out their hand until exhaustion made change inevitable. The decade of war was over, but the new freedoms enjoyed by districts such as Pachuca were fragile creations beyond the immediate district and regional levels. The defeat of the central regime left the country headless for a time as monarchists and republicans sought to give it their special stamp. As New Spain became Mexico, observers from Pachuca and many other jurisdictions saw profound changes in their political world: after a decade of struggle came an independence which empowered them politically but also left them with a legacy of violent contention.

LA AGRESIVIDAD DE LOS ESCLAVOS EN VENEZUELA Y ARGENTINA DURANTE LAS GUERRAS DE INDEPENDENCIA

PETER BLANCHARD[*]

La historia de la esclavitud en Latinoamérica es, en gran parte, una historia de violencia. La esclavitud era un sistema basado en la violencia—el de los comerciantes y los dueños de esclavos. Se esperaba, además, que los esclavos fueran violentos, como numerosas referencias a su "salvajismo" y "sed de sangre" lo atestiguan.[1] Los esclavos no fueron tampoco pasivos: desde que llegaron al hemisferio usaron una variedad de métodos para desafiar a sus dueños, para mejorar sus condiciones de vida, y para alterar el sistema que los mantenía bajo el yugo. En su lucha, no vacilaron en recurrir a la violencia. El archivo histórico proporciona numerosos ejemplos de esclavos que asaltaron y mataron a sus dueños, escaparon, establecieron palenques o cumbes, se convirtieron en bandoleros, y participaron en rebeliones. Las formas más violentas de resistencia, sin embargo, son más pocas de lo que se pudiera esperar en vista del número de esclavos involucrados y de las condiciones que tenían que sufrir. Como contrapeso a la violencia provocada por los esclavos estaban los diversos castigos que los dueños o el Estado podían

[*] University of Toronto.

[1] George Reid ANDREWS, *The Afro-Argentines of Buenos Aires, 1800-1900*, Madison, University of Wisconsin Press, 1980, p. 127.

imponer, lo mismo que otras presiones dentro de la comunidad esclava. Como resultado, la mayoría de los esclavos parecía preferir las formas de resistencia menos confrontacionales y menos peligrosas, y los actos violentos tendían a ocurrir bajo condiciones extremas o circunstancias "propicias".

Entre esas circunstancias propicias estaba el comienzo de la guerra, cuando la violencia se convertía en una parte aceptada de la vida cotidiana. La guerra dividía a los grupos gobernantes y creaba un ambiente de caos, destrucción, y pérdida del control central, donde los esclavos podían actuar con menor amenaza de castigo y mayor probabilidad de éxito.[2] Esto fue demostrado con mayor fuerza hacia fines del siglo XVIII, cuando los esclavos en la colonia francesa de Santo Domingo tomaron ventaja del conflicto dentro de la comunidad blanca para rebelarse y, eventualmente, llevar a cabo una revolución social y nacional que destruyó ambos sistemas, el colonial y el esclavista.[3] Para los esclavos hispanoamericanos una oportunidad parecida se presentó a principios del siglo XIX con los primeros movimientos de las guerras de independencia. En algunas áreas, sobre todo en Venezuela, los esclavos seguían el ejemplo haitiano, involucrándose en varias formas de resistencia activa que tenían un impacto directo frente al resultado de la lucha. En otros lugares, empero, la anticipada violencia de los esclavos no se materializó ya que los nuevos gobernantes mantuvieron a los esclavos bajo control con varias iniciativas que proveían oportunidades para algunos de ellos de obtener su libertad. A pesar de eso, aún en estas áreas, los esclavos no se mantuvieron pasivos. Es posible que no recurrieran a la violencia, pero tomaron ventaja de la situación para desafiar el sistema de esclavitud cada vez que pudieron, y en el proceso lo debilitaron significativamente.

---

[2] Eugene D. GENOVESE, *From Rebellion to Revolution: Afro-American Slave Revolts in the Making of the Modern World*, Baton Rouge, Louisiana State University Press, 1979, pp. 20-27.

[3] Para la revolución haitiana, ver C.L.R. JAMES, *The Black Jacobins: Toussaint L'Ouverture and the San Domingo Revolution*, 2nd ed., New York, Vintage Books, 1963; Carolyn E. FICK, *The Making of Haiti: The Saint Domingue Revolution from Below*, Knoxville, University of Tennessee Press, 1990.

Los acontecimientos en el último período colonial parecían incrementar la potencialidad de violencia en los esclavos en Hispanoamérica. Además de la incertidumbre general y la tensión que resultaba de las reformas de los Borbones, el relajamiento de los controles en el comercio esclavista produjó un influjo de esclavos africanos, principalmente hombres jóvenes.[4] En Buenos Aires, de los 45.000 esclavos importados entre 1740 y 1810, un gran porcentaje eran solteros, cuyas edades oscilaban entre dieciséis y cuarenta años. Este desbalance también fue evidente en Montevideo donde algunos 15.000 esclavos fueron importados en los últimos cincuenta años de la colonia. Muchos tenían un pasado guerrero y aún podían recordar cuando eran libres.[5] Estos elementos han sido citados como factores importantes que explican la violencia de los esclavos en las Américas.[6]

A la atmósfera de violencia se sumaba la propagación de ideas revolucionarias de Francia y de Haití, a las cuales se culpaba por la agitación de los esclavos en Hispanoamérica. En la Banda Oriental, por ejemplo, se responsabilizaba a los modelos revolucionarios franceses y haitianos por la gran agitación de los esclavos ocurrida después de 1800. Los esclavos se escapaban,

---

[4] Para las importaciones de esclavos coloniales tardías, ver Cristina Ana MAZZEO, *El comercio libre en el Perú: las estrategias de un comerciante criollo, José Antonio de Lavalle y Cortés, 1777-1815,* Lima, Pontificia Universidad Católica del Perú, 1994; Ildefonso PEREDA VALDÉS, *El negro en el Uruguay–pasado y presente,* Montevideo, s.p., 1965, pp. 45, 46, 244-248; José Oscar FIGERIO, "Con sangre de negros se edificó nuestra independencia," *Todo es historia,* 250, abril de 1988, p. 58; Paulo de CARVALHO-NETO, *El negro uruguayo, hasta la abolición,* Quito, Editorial Universitaria, 1965, p. 49.

[5] Archivo General de la Nación, Buenos Aires, Argentina, de aquí en adelante citado como AGN-A, Guerra, Solicitudes Civiles y Militares, de aquí en adelante citado como Sol. Civ. y Mil., 1813, X-6-9-2; Marta B. GOLDBERG y Silvia C. MALLO, "La población africana en Buenos Aires y su campaña. Formas de vida y subsistencia, (1750-1850)," *Temas de Africa y Asia,* 2: 17, 1993, p. 20; Marta B. GOLDBERG DE FLICHMAN y Laura Beatriz JANY, "Algunos problemas referentes a la situación del esclavo en el Río de la Plata," en Academia Nacional de la Historia, *Cuarto congreso internacional de historia de América,* Buenos Aires, 1966, VI: 63; FIGERIO, "Con sangre de negros," pp. 33, 38, 48-49.

[6] Peter M. VOELZ, *Slave and Soldier: The Military Impact of Blacks in the Colonial Americas,* New York, Garland Publishing, Inc., 1993, pp. 408-415.

formaban palenques, y tomaban parte en otras actividades que provocaron las referencias a su "*desorden y orgullo, insubordinación, espíritu revestido de soberbia, excesos, desarreglo, y desmedido engreimiento*".[7] En Venezuela, estas mismas influencias fueron vistas en las acciones de los rebeldes del Coro, que se sublevaron y mataron a muchos dueños y a sus familias en 1799; y que proclamaron el establecimiento de una "república francesa". Fueron evidentes también en el levantamiento de Gual y España en 1797, al igual que la rebelión de Maracaibo de 1799, cuando los esclavos pidieron la libertad personal y la guerra contra los amos. Sin embargo, como José Marcial Ramos Guédes lo ha notado, una agitación similar de esclavos había ocurrido antes de las revoluciones francesa y haitiana. Por lo tanto esta influencia está abierta al debate. Las referencias de los funcionarios a estos sucesos externos pudieron haber sido provocadas por un interés en desviar la atención de los factores internos tras la agitación de los esclavos.[8] No obstante, las ideas y el ejemplo existían, y la frecuente referencia de las autoridades y los esclavistas a los sucesos haitianos indican que eran conscientes de lo que había ocurrido. Estaban determinados en prevenir que ocurrieran sucesos similares en sus propias áreas, si bien no siempre tuvieron éxito.

Al comienzo del movimiento de independencia de Venezuela, los esclavos residentes se alzaron utilizando el modelo haitiano. El número de esclavos en esta colonia era substancial, siendo alrededor de 64.500 hacia 1800. Eran parte de una mayoría de negros y pardos que comprendían más del 61 por ciento de la población. Sus vidas habían sido oprimidas por la hostilidad y el prejuicio racial de la élite criolla. Muchos de los esclavos estaban subyugados al duro régimen del trabajo de la plantación, mientras que

---

[7] Carlos M. RAMA, "The passing of the Afro-Uruguayans from caste society into class society," in Magnus MÖRNER, (ed.), *Race and Class in Latin America*, New York, Columbia University Press, 1970, pp. 33-34; CARVALHO NETO, *El negro uruguayo*, p. 95.

[8] José MARCIAL RAMOS GUÉDEZ, "La insurección de los esclavos negros de Coro en 1795: algunas ideas en torno a posibles influencias de la revolución francesa," pp. 103-116. Ver tambien Winthrop R. WRIGHT, *Café con Leche: Race, Class, and National Image in Venezuela*, Austin, University of Texas Press, 1990, pp. 25-26.

los negros y pardos libres encontraron sus acciones y opciones estrictamente restringidas por los blancos, causando tal animosidad que participaron en las rebeliones de esclavos al final del siglo XVIII. La explotación y el abuso también ayudan a explicar el gran número de esclavos, quizás como alrededor de 40.000, clasificados como cimarrones al final del período colonial.[9] Mientras que esta cantidad parece exagerada, la impresión que nos da es que los esclavos venezolanos tenían poco temor a sus dueños y que estaban dispuestos a tomar medidas drásticas para protegerse.

Los esclavistas criollos fueron el blanco principal de la ira de los esclavos. Estos mismos criollos estuvieron entre los revolucionarios que tomaron control del gobierno en 1810 y que declararon la independencia de Venezuela en 1811. Su llamado a los principios liberales en la esfera política no se extendía al campo de las relaciones raciales, pues se rehusaban a otorgar la ciudadanía con plenitud de derechos a los pardos libres, o a poner fin a la esclavitud. Por el contrario, ordenaron la creación de una Guardia Nacional para capturar a los fugitivos, mantener la ley y el orden en el área rural, y obligar a los esclavos a trabajar. Como respuesta, los negros libres y esclavos se sublevaron en el área de Barlovento. Promovidos por agentes realistas y clérigos, quienes tomaron la oportunidad para hacer valer las ventajas del gobierno español, la rebelión probó ser una fuerza que aún ellos no pudieron controlar, ya que, al menos en una ocasión, tuvieron que huir para salvar sus vidas. Los esclavos buscaron específicamente a los terratenientes criollos y a sus familias, a quienes masacraron en gran número y cuyas propiedades destruyeron. Al mismo tiempo, los ejércitos realistas reclutaron a libertos y esclavos para luchar y arrebatar el control político de las manos de los republicanos bajo el mando de Francisco de Miranda, aunque esto condujo a mayores actos de depredación y destrucción. Por su parte, Miranda trató de ganar el apoyo de los esclavos al ofrecer la libertad a aquellos que se enlistaran voluntariamente en los

[9] John LYNCH, *The Spanish American Revolutions 1808-1826*, 2nd ed., New York, W.W. Norton & Company, 1986, p. 191; Núria SALES DE BOHIGAS, *Sobre esclavos, reclutas y mercaderes de quintos*, Barcelona, Editorial Ariel, 1974, pp. 96-97, nota 45.

ejércitos patriotas. Sin embargo, su oferta atrajo a pocos reclutas, alienó a los hacendados criollos, y fracasó en salvar la república, la cual cayó en julio de 1812.[10]

A pesar de la derrota republicana, la violencia de los esclavos no terminó. Los esclavos continuaron sufriendo explotación, esta vez a manos de los terratenientes realistas, provocando nuevas insurrecciones armadas. Mientras tanto, los patriotas parecían no haber aprendido nada de sus experiencias pasadas. Cuando recuperaron el poder político en Agosto de 1813 y declararon la segunda república, una vez más rehusaron hacer algún tipo de concesión a los esclavos y armaron una expedición para sofocar su agitación. Como resultado, los esclavos descargaron su enojo contra ambos bandos, llevando a John Lynch a concluir que los esclavos estaban peleando por "su propia revolución."[11] Muchos, sin embargo, se mantuvieron firmes a la causa realista y estaban preparados a seguir un líder blanco que apelara por sus intereses. Uno de ésos era el comandante realista asturiano José Tomás Boves, que convirtió a los habitantes de los llanos de Venezuela en una fuerza guerrillera efectiva. Atrajó a los negros con su oferta de repartir el botín, en forma de propiedades pertenecientes a los blancos, y con las aparentes oportunidades sociales dentro de su ejército, ya que los negros eran promovidos sobre otros individuos de piel más clara. Los negros marchaban a la batalla cantando "¡Muerte a los blancos!" lo cual llevaban a cabo. Centenares de blancos fueron ejecutados en las áreas capturadas. En una ocasión, un contingente de esclavos liberados de las plantaciones, conducidos por un teniente de Boves, Francisco Rosete, ocupó el pueblo de Ocumare, donde violaron y mataron a los

[10] LYNCH, *The Spanish American Revolutions*, pp. 197-198; John V. LOMBARDI, *The Decline and Abolition of Negro Slavery in Venezuela, 1820-1854*, Westport, Greenwood Publishing Corporation, 1971, pp. 37-38; John V. LOMBARDI, "Los esclavos negros en las guerras venezolanas de la independencia," *Revista "Cultura Universitaria"* XCIII, octubre-diciembre, 1966, pp. 154-157; WRIGHT, *Café con Leche*, pp. 23-24; Archivo General de la Nación, Caracas, Venezuela, de aquí en adelante citado como AGN-V, Gobernación y Capitanía General, Tomo CCXX, "Representación de varios hacendados, La Guaira, 4 de agosto de 1812," folio 100, Tomo XXCCI, "Representación de Juana Bautista de Echeguría, Caracas, 3 de septiembre de 1812," folio 224.

[11] LYNCH, *The Spanish American Revolutions*, p. 198.

habitantes, clavando las narices, orejas, pechos, y los penes de los cadáveres en las puertas de las casas.[12] La violencia horrorizó a Simón Bolívar, quién describió a los esclavos como

> *"gente inhumana y atroz, cebándose en la sangre y bienes de los patriotas...[C]ometieron los más horrendos asesinatos, robos, violencias, y devastaciones."*

En represalia, ordenó la ejecución de varios cientos de prisioneros españoles.[13]

El caos permitió también a los esclavos involucrarse en otras formas de resistencia menos destructivas. Algunos esclavos se sintieron envalentonados al afirmar que eran libres, y alentaron a otros a hacer lo mismo. La forma más común de resistencia era huir. La confiscación por los realistas de las tierras de los criollos y la declaración de Bolívar de guerra a muerte contra los realistas, crearon un ambiente donde los esclavos tuvieron muchas oportunidades para dispersarse, lo cual hicieron por medio de la guerra. Los esclavos comenzaron también a obtener algunas concesiones por parte de Bolívar, quien se dio cuenta eventualmente de que para la victoria militar necesitaba poner fin a la oposición de los esclavos. Como resultado, desde 1816, comenzó a ofrecer la libertad a cualquier esclavo que se uniera a sus fuerzas. También se benefició de la muerte de Boves en 1814, y de la aparición de un nuevo líder de los llaneros, José Antonio Páez. Páez continuó atrayendo a los negros con la promesa de la repartición del botín, pero luchó por la independencia y dirigió sus fuerzas contra los terratenientes realistas. La violencia indiscriminada de los esclavos no pudo ser terminada sino reducida, facilitando los esfuerzos del Libertador para liberar a su país.[14]

---

[12] LYNCH, *The Spanish American Revolutions*, pp. 200, 204-207; Jorge I. DOMÍNGUEZ, *Insurrection or Loyalty: The Breakdown of the Spanish American Empire*, Cambridge, Harvard University Press, 1980, pp. 177-178; Lester D. LANGLEY, *The Americas in the Age of Revolution, 1750-1850*, New Haven, Yale University Press, 1996, pp. 188-189; LOMBARDI, *The Decline and Abolition*, p. 39.

[13] Simón BOLÍVAR, *Obras Completas*, Caracas, E. Requena Mira, s.f., III: 574; DOMÍNGUEZ, *Insurrection or Loyalty*, p. 197.

[14] AGN-V, Archivo de Aragua, Tomo LXV, "Sumaria información promovida contra Juan Izaguirre por propagar ideas de rebeldía entre los esclavos, Maracay, 19 de

En contraste y, en algunos aspectos, en respuesta a lo que ocurrió en Venezuela, otras áreas experimentaron muy poco de la conducta agresiva de la resistencia de los esclavos, a pesar del comienzo de la agitación política y de la confrontación armada. En el Virreinato del Río de la Plata, por ejemplo, la autonomía del gobierno fue asegurada de manera relativamente pacífica con la Revolución de Mayo en 1810, en Buenos Aires. La situación política, no obstante, se degeneró rápidamente ya que las fuerzas contendientes en la capital se desafiaban la una a la otra por el poder, los ejércitos eran enviados a las regiones vecinas en un intento por imponer la autoridad de Buenos Aires sobre el Virreinato, y, a partir de 1815, las provincias del interior comenzaron a resistir los intentos de centralización de las autoridades porteñas.[15] La situación era caótica y, algunas veces, desesperada pues los ejércitos realistas enviaban invasiones desde el norte; las tropas portuguesas se apoderaron de la Banda Oriental, y los rumores de expediciones de España provocaban temores en los patriotas y daban esperanzas a los realistas. Los esclavos, sin embargo, raramente respondieron con violencia. Fracasaron, por un lado, debido a la naturaleza del sistema de esclavitud local, y, por otro lado, debido a que el gobierno introdujó un programa que ofrecía a los esclavos lo que parecía una oportunidad muy concreta para la libertad. Esto cooptó exitosamente a los esclavos, disminuyendo el potencial de levantamientos.

A principios del siglo XIX, la situación con respecto a los esclavos parecía, de alguna manera, menos amenazadora en Buenos Aires con respecto a lo ocurrido en Venezuela. Buenos Aires sólo tenía 15,000 negros y mulatos en 1800, de los cuales los esclavos constituían cerca del 25 por ciento del total. Estos no enfrentaban el grado de explotación a que estaban sometidos los esclavos venezolanos, ya que muy pocos tenían que lidiar con los horrores del trabajo de las plantaciones. La mayoría eran esclavos urbanos.

---

abril de 1815," folio 78; LYNCH, *The Spanish American Revolutions*, pp. 213-215, 220; José Marcial RAMOS GUÉDEZ, *La guerra de emancipación nacional, 1810-1823) y sus repercusiones en el cuadro económico-social de Venezuela*, Caracas, Universidad Santa Marta, Centro de Investigaciones Históricas, 1984, pp. 10-13.

[15] LYNCH, *The Spanish American Revolutions*, caps. 2 y 3.

Servían en el servicio doméstico, en talleres artesanales, panaderías, fábricas, medios de transporte, y en otras ocupaciones, calificadas y no, de la ciudad. La esclavitud en la futura Argentina era considerada "moderada", y a los esclavos se les describía como bien vestidos, bien alimentados, y con buen alojamiento. Aún en el campo, donde vivían cantidades pequeñas pero significativas, eran empleados como granjeros que cultivaban granos, uvas, y frutas, o en las estancias ganaderas, como gauchos, donde habían pocas restricciones sobre sus movimientos.[16]

No obstante, los esclavos en el área estaban dispuestos a obtener su libertad, lo cual les dió razón para mobilizarse. Como declaró Francisco Estrada, un esclavo de la Banda Oriental, que huyó para unirse al ejército invasor de Buenos Aires en 1812, él y su familia

> *"buscamos el tiempo oportuno de ponernos bajo las banderas de la libertad....Nos acogimos entonces al sistema generoso de la patria, cantamos los himnos de la libertad, y uniendo nuestros deseos, nuestros corazones con los santos sentimientos del sistema justo de la Libertad, renunciamos para siempre con uno, con dignidad a ese gobierno duro, triste, y desorganizado que degrada a los hombres y que no permite que los que se llaman esclavos reclamen siquiera los derechos de humanidad."*

Su esposa era igualmente exuberante en el lenguaje, refiriéndose a la "amada libertad" que era su meta. Otro esclavo, Lorenzo Villanueva, de Santa Coloma, hizo eco de esas palabras cuando declaró que él estaba buscando "*los más sagrados derechos de la libertad.*"[17]

Los esclavos querían su libertad, y detrás de ese objetivo frecuentemente declarado descansaba la amenaza tácita de acciones

---

[16] LYNCH, *The Spanish American Revolutions*, pp. 200, 204-207; DOMÍNGUEZ, *Insurrection or Loyalty*, pp. 177-178; LANGLEY, *The Americas in the Age of Revolution, 1750-1850*, pp. 188-189; LOMBARDI, *The Decline and Abolition*, p. 39.

[17] AGN-A, Administrativos, Legajo, de aquí en adelante citado como Leg. 29, Expediente, de aquí en adelante citado como Exp. 984, "Expediente formado por el Negro Francisco, esclavo de don José Alberto Caisena y Echevarria: reclamando su libertad, 1813," Exp. 997, "Lorenzo Villanueva, pardo esclavo de Don Juan Antonio de Santa Coloma, solicitando que se le otorgue papel de venta, 1812," IX-23-8-3. Sobre el deseo de los esclavos por la libertad, ver Silvia C. MALLO, "La libertad en el discurso del estado, de amos y esclavos, 1780-1830," *Revista de Historia de América*, 112,, julio-dic. 1993, No. 112, pp. 136-137.

más enérgicas. Los nuevos líderes, que controlaron Buenos Aires después de 1810, reconocieron los deseos de los esclavos, al igual que sus amenazas, y respondieron con una oferta que estaba diseñada para satisfacer a los esclavos, mientras resolvían otro problema que ellos enfrentaban. Con el comienzo de las luchas de independencia, el Estado necesitaba soldados, especialmente cuando la lucha se esparció por toda la región y las bajas se incrementaron. Las fuerzas militares estaban preparadas a aceptar casi a cualquier hombre que tuviera edad de entre 18 y 60 años, así que ningún sector significativo de la población iba a ser ignorado una vez comenzado el reclutamiento. La "gente decente" tendía a gravitar hacia los cuerpos de oficiales, mientras que las clases bajas de la sociedad, incluyendo los pobres, vagos, y criminales eran reclutados como soldados rasos. También le sucedió a los negros del área. El enfoque inicial estuvo en la población de negros libres quienes fueron reclutados en muchos regimientos de negros que vieron acción en los asedios de Montevideo y en las batallas del Cordón, Cerrito, Ayouma, Suipacha, Tucumán, Salta, Vilcapujío, y Sipe-Sipe.[18] El reclutamiento de esclavos fue un proceso más gradual, que reflejaba los antiguos temores de armar a los esclavos, al igual que las preocupaciones acerca de proteger los derechos de propiedad de los esclavistas. Como resultado, solamente unos pocos esclavos, obsequiados por sus dueños, junto con algunos fugitivos, se unieron a los regimientos de negros libres y a las milicias en esa ocasión.[19]

La decisión eventual de incorporar a los esclavos en gran escala en el ejército se debió a las experiencias en la Banda Oriental. En 1811, el comandante de un ejército invasor bonaerense, con el apoyo de su gobierno, ofreció la libertad a cualquier esclavo,

---

[18] AGN-A, Lista de Revistas, III-4-2-7, Contaduría 1810-1813, Caja 22, III-44-2-7, Guerra, X-23-2-5, Ejército Auxiliar del Perú, 1812, X-3-10-4, Solicitudes Militares, de aquí en adelante citado como Sol. Mil., 1812, X-6-5-6, X-6-5-7, 1817, X-9-7-3, 1818, X-35-7-9; HALPERÍN-DONGHI, *Politics, Economics and Society in Argentina in the Revolutionary Period*, Cambridge University Press, 1975 pp. 95, 156, 167, 188, 262; *Cronología militar Argentina 1806-1980*, Buenos Aires, Editorial CLIO S.A., 1983, pp. 23-24, 31, 50; PEREDA VALDÉS, *El negro*, pp. 108-109; ANDREWS, *The Afro-Argentines*, pp. 118-120.

[19] Por ejemplo, ver *Gazeta de Buenos Aires*, 19 de julio de 1810, p. 117.

residente en Montevideo, que se enlistara en su ejército. José Rondeau tenía el propósito de obtener reclutas y, al mismo tiempo, frustrar los planes de los realistas, quienes estaban también reclutando un batallón de esclavos. Al año siguiente, el General Miguel Estanislao Soler repitió la oferta, declarando libre la propiedad del enemigo, y atrayendo en el proceso a muchos reclutas. Otros comandantes se volvieron hacia los esclavos, algunos para remplazar sus bajas, otros porque consideraban que los esclavos eran buenos soldados. El comandante uruguayo, José Gervasio Artigas, estuvo tan impresionado por los reclutas esclavos que él y sus generales los incorporaron a lo largo de su lucha para asegurar la independencia de su patria. Los reclutas tenían que servir por cuatro años, manteniéndose libertos del Estado durante ese período. Eran mayormente fugitivos, que no tenían ningún deseo de regresar a la esclavitud, y acompañaron a las fuerzas argentinas cuando cruzaron, en retirada, el Río de la Plata en 1812. Cuando la Banda Oriental fue invadida nuevamente en 1813, un nuevo aluvión de esclavos locales se unió a las filas del ejercito invasor.[20]

Con este ejemplo de reclutamiento de esclavos ante ellos, las autoridades en Buenos Aires se volvieron hacia sus propios esclavos para fortalecer sus fuerzas en toda la región. Primero, se comprometieron a poner fin a la esclavitud al pasar un proyecto de ley de Vientres Libres en febrero de 1812, junto a la abolición del tráfico de esclavos africanos en abril. Estas leyes terminaron con la reproducción interna y cerraron la fuente externa de esclavos. En julio, comenzaron el proceso de reclutamiento formal al comprar los esclavos que servían en los diferentes regimientos. Estos tenían que

[20] AGN-A, Representantes de la Junta, Castelli y Belgrano, Ejército del Norte y Banda Oriental, X-3-2-4, Guerra, 1811-1816, X-3-2-3, Sitio de Montevideo y Guerra contra los Portugueses, 1811-1813, X-1-5-12, Gobierno, Correspondencia del gobierno de Buenos Aires con Elío y Vigodet, 1810-1814, X-1-1-10; *Suplemento a la Gaceta de Buenos Aires*, 31 de enero de 1812, pp. 4-5, 6; *Gaceta Extraordinaria de Buenos Aires*, 15 de febrero de 1812; Argentina, Senado de la Nación, *Biblioteca de mayo. Colección de obras y documentos para la historia argentina. Guerra de la independencia*, Buenos Aires, Imprenta del Congreso de la Nación, 1963, XIV:12737, 12739; Homero MARTÍNEZ MONTERO, "El soldado negro," en CARVALHO-NETO, *El negro uruguayo*, pp. 273-274; PEREDA VALDÉS, *El negro*, pp. 107-115.

prestar seis años de "buen servicio" antes de ser liberados, recibiendo un uniforme y dos reales al día.[21] La venta voluntaria era seguida por un programa que obligaba a los esclavistas, particularmente a los españoles, a vender. Un decreto de mayo de 1813 creó un regimiento de libertos, compuesto de lo que era llamado "donaciones", aunque se suponía que los dueños iban a ser compensados. El decreto fue redactado en términos humanitarios, si bien continuó reconociendo los derechos de propiedad. Su propósito básico era el de proveer soldados que, se esperaba, abrazaran la causa que les había dado la libertad a ellos y a sus descendientes. Se esperaba que los esclavos, de edades entre 13 y 60 años, sirvieran por cinco años, aunque los que habían sido obsequiados podían servir menos tiempo. Los esclavos todavía tenían que cumplir el plazo designado después de recibir la libertad en el momento de enlistarse. Rápidamente fueron entrando al sector militar, suministrando éste 800, de los 1200 hombres, al Ejército del Norte en 1813. Las nuevas demandas de soldados produjeron nuevos decretos durante los meses y años siguientes, por lo que todo esclavo varón con edad para el servicio militar enfrentaba la posibilidad real de ser reclutado.[22]

El Estado podía haber estado deseoso de reclutar esclavos, pero los comandantes argentinos no siempre estuvieron tan entusiasmados. Uno se quejó de que para hacerlos útiles, los negros tenían que ser dirigidos por los blancos. Manuel Belgrano era aún más crítico. Describió a los negros y mulatos como

---

[21] AGN-A, Guerra, Sol. Civ. y Mil., 1813, X-6-9-2, Guerra, Ejército Sitiador Banda Oriental, 1812-1814, X-7-9-7; Archivo Histórico de la Provincia de Buenos Aires, La Plata, Argentina, Tribunal de Cuentas, 1813, Civiles y Militares, 14-1-4-1018.

[22] Argentina, *Registro oficial de la república argentina que comprende los documentos expedidos desde 1810 hasta 1872*, Buenos Aires, "La República," 1879, I:168, 179, 194, 200-201, 221, 249-250, 328, 383, 390-394; *Gazeta de Buenos-Ayres*, No. 136, 25 de agosto de 1819, pp. 596-597; AGN-A, Cuerpo de libertos, Compra de esclavos por el estado, 1812-1814, III-37-3-22, Guerra, Rescate de esclavos, 1813-1817, X-43-6-7, 1818, "El comandante de frontera sobre la formación de un esquadrón veterano de los esclavos de la campaña, noviembre de 1818," X-10-4-6; ANDREWS, *The Afro-Argentines*, pp. 115-118; GOLDBERG y JANY, "Algunos problemas," pp. 64-66; FRIGERIO, "Con sangre de negros," pp. 57-60, 64.

> *"un canalla que tiene tanto de cobarde como sanguinario...[E]n las cinco acciones que he tenido han sido los primeros en desordenar la línea, y buscar murallas de carne."*

Otros, como Rondeau, estuvieron más favorablemente dispuestos, al comentar después de la batalla del Cordón que

> *"la intrepidez y valor de los pardos y morenos y de su denodado jefe los hace dignos de los mayores elogios."*

El General José de San Martín era de la misma opinión al describir en un punto que mientras que los americanos eran los mejores en la caballería, ellos no estaban hechos para la infantería.

> *"[E]l mejor soldado de infantería que tenemos es el negro y el mulato."*
>
> *"Los esclavos,"* agregaba, *"harán la mejor tropa de su línea, por su incontestable subordinación y natural endurecimiento en los trabajos fuertes."*

Consideraba la idea de integrar sus fuerzas y también estaba dispuesto a utilizar a los negros como sargentos y cabos, dando fin a una prohibición contra este. Cuando le preguntaban acerca de sus acciones, él reafirmaba a sus interrogadores que esas medidas no conducirían a lo que había ocurrido en Santo Domingo.[23]

Al igual que otros, San Martín parecía creer que la violencia de los esclavos era inherente, como consecuencia de su larga represión. También parecía creer que esa violencia podía ser dirigida en contra del enemigo, y trató además de promover tal comportamiento. Antes de invadir Chile en 1817, difundió el rumor de que cualquier negro capturado por los realistas sería probablemente asignado a trabajos forzados en una plantación de caña de azúcar. Logró convencer al menos a un esclavo que peleó en Chile. El antiguo soldado recordaba haber matado a un soldado español en la batalla de Chacabuco, luego cortando el bigote con labio y todo, y diciéndole,

---

[23] AGN-A, Guerra, Sol. Civ. y Mil., 1813, X-6-9-2: Argentina, Senado de la Nación, *Biblioteca de mayo*, XV: 13278, XVI:i:14215, 14222-14223; *Gazeta de Buenos Aires*, No. 53, 13 de junio de 1811, pp. 771-772; MASINI, *La esclavitud negra*, p. 18.

"¡No querré azuca, pues toma azuca!"

Todavía, veinte años más tarde, tenía su trofeo grotesco y estaba dispuesto a enseñárselo a cualquiera que estuviera interesado. El engaño de San Martín podría también explicar las acciones de sus soldados negros en la batalla de Maypú en Chile, donde se reportó que

> *"nada podía exceder la furia salvaje de los soldados negros en el ejército patriota,"*

que no dudaban en disparar a sus prisioneros.[24] Esa aparente sed de sangre, empero, podría haber sido más como resultado de las muchas bajas que habían sufrido, que por cualquier palabra de San Martín.

Además de los 2,000 esclavos que fueron reclutados formalmente en las fuerzas argentinas, otros se alistaron por vías alternativas. Los vagabundos negros que no podían probar que eran libres eran reclutados a la fuerza. Otros eran prácticamente secuestrados por las fuerzas armadas, tal como a los esclavos que encontraban durante las campañas militares. Aún criminales condenados por asesinato eran enlistados, en la creencia de que servían mejor al país en las filas que en la cárcel. Más comúnmente, los dueños obsequiaban a sus esclavos, no siempre con la esperanza de recibir compensación. Algunos parecían usar la oportunidad para deshacerse de esclavos-problema. Un colegio ofreció a un esclavo a quien consideraba *"no sólo inútil sino perjudicial"* porque se había escapado de la hacienda, *"sin otro motivo que el no querer trabajar como esclavo."* Juan Pareda ofreció un esclavo a quien describió como "*mi enemigo capital*," y pidió que los autoridades lo mantuvieran en prisión para evitar contacto personal y posibles insultos. Una dueña donó un esclavo a quien ya previamente había ofrecido liberar.[25] El objetivo en este y otros casos parecía ser el de

---

[24] ANDREWS, *The Afro-Argentines*, pp. 126-127; Argentina, Senado de la Nación, *Biblioteca de mayo*, XVI:i:14105; Samuel HAIGH, *Sketches of Buenos Ayres, Chile, and Peru*, London, Effingham Wilson, 1831, p. 235.

[25] ANDREWS, *The Afro-Argentines*, p. 115; AGN-A, Protocolos, Escribano Juan Cortés, Registro 7, 3 de junio de 1813, Escribano Narciso de Iranzuaga, Registro 4, 25 de agosto de 1813, Escribano Ignocensio Agrelo, 1813-1814, pp. 51-52, Administrativos, Leg. 33, Exp. 1142, "Manuel Garmendia, moreno esclavo sobre

evitar posibles enfrentamientos en una época de gran incertidumbre y tensión social.

Los esclavistas pudieron haber temido la violencia de los esclavos pero tenían poca razón para preocuparse. No hay evidencia de que los esclavos estuvieran contemplando algún tipo de reacción violenta en ese momento. Más bien, tomaban ventaja de la oferta que les otorgaba la libertad: se enlistaban en el ejército. Con el camino a la libertad aparentemente abierto no tenían necesidad de contemplar más actos de rebeldía.

La disponibilidad de los esclavos de enlistarse indica que los caminos alternativos a la libertad no eran demasiados. La completa abolición estaba descartada debido al continuo compromiso de los líderes políticos hacia los derechos de propiedad, y del temor a los problemas que la repentina liberación de los esclavos pudiera causar. La entrega de la libertad por el dueño era poco común y se limitaba casi enteramente a las mujeres y a los ancianos. Más esclavos aseguraban su libertad por medio de la compra de si mismo, pero la cantidad de esos era muy baja en Buenos Aires, llegando a un monto de poco más del uno por ciento en 1810. Nuevas oportunidades para asegurar la libertad aparecieron con las luchas de independencia. Por ejemplo, el actuar como informante de conspiraciones realistas o denunciar a esclavistas de ser realistas o de simpatizar con ellos era recompensado con la libertad. Estas ofertas condujeron a algunas maniobras interesantes por parte de los esclavos ingeniosos. En 1813, un esclavo del español Antonio Apirón acusó a éste de hablar intolerantemente de los "*hijos del país*". Apirón fue arrestado, pero unos testigos pusieron en duda las acusaciones del esclavo, acusándolo de fabricar la historia para desquitarse de su dueño por los abusos sufridos durante veintitrés años de servidumbre y para obtener una reducción en el precio de su valor. Apirón fue puesto en libertad, pero su esposa decidió evitar futuros problemas, por lo que ofreció el

su libertad," IX-23-8-7, Guerra, 1811-1816, X-3-2-3, Rescate de esclavos, 1813-1817, X-43-6-7, Sol. Civ. y Mil., 1813, X-6-9-1, X-6-9-2, Sol. Mil., 1817, X-10-1-1, 1818, X-10-9-5, 1820, X-11-9-2, Tribunal de Cuentas, 1813-1817, X-43-6-7; *Gazeta Ministerial del Gobierno de Buenos-Ayres*, No. 61, 30 de junio de 1813, p. 135, No. 65, 28 de julio de 1813, p. 422, No. 120, 7 de setiembre de 1814, pp. 645-646; *Gazeta de Buenos-Ayres*, No. 10, 8 de marzo de 1817.

esclavo al ejército. No muchos esclavos trataron esas maniobras, ya que el castigo por mentir podía resultar en un azotamiento cruel.[26]

A pesar de estas nuevas oportunidades, los caminos para la libertad eran todavía muy limitados. Consecuentemente, el ejército tenía atracciones obvias. Con la promesa de libertad y la apariencia de un mejoramiento en el estilo de vida, el servicio militar se convirtió en una ocupación asociada con la población negra; ya que más y más negros se sentían atraídos a regimientos de línea y de la milicia. El ejército también tenía la atracción de ser una institución que estaba asumiendo una respetabilidad y un poder creciente en el nuevo Estado. Su nacionalismo podía haber apelado al amor a la patria y aún a los sentimientos religiosos de algunos negros. También, proporcionaba un medio de movilidad social. Mientras que la mayoría de los reclutas se mantuvieron como soldados rasos, algunos, aún antiguos esclavos, fueron promovidos. La mayoría de ellos se convirtieron en suboficiales, pero unos pocos lograron subir al grado de oficiales en los regimientos de línea. El servicio militar también atraía a algunos esclavos porque brindaba la oportunidad a lo que los instigadores que estaban detrás de las varias leyes de reclutamiento creían: una oportunidad para dejar escapar el resentimiento y la frustración enjaulada, que se habían desarrollado durante los años de servidumbre, sin temor al castigo.[27]

Con las atracciones del ejército, los esclavos emplearon varios estrategias para asegurarse de que los reclutaran. Muchos presionaban a sus dueños para que los donaran. Algunos pagaban a sus dueños para hacerlo. Otros se enlistaban como voluntarios por cuenta propia, lo que significaba, como siempre o casi siempre, el

---

[26] AGN-A, Administrativos, Leg. 29, Exp. 986, "Domingo, negro esclavo con causa contra Antonio Apirón, 1818," IX-23-8-3, Tribunal de Cuentas, 1813-1817, X-43-6-7; Argentina, *Registro Oficial*, I:171; *Gazeta de Buenos Aires*, 19 de julio de 1810, p. 112.

[27] ANDREWS, *The Afro-Argentines*, pp. 39, 41-45, 47-48, 115, 127, 132-135; HALPERÍN-DONGHI, *Politics, Economics and Society*, pp. 45, 48-52, 165-166, 190-226; Vicente Osvaldo CUTOLO, *Nuevo diccionario biográfico argentino, 1750-1930)*, Buenos Aires, Editorial ELCHE, 1985, I:323-324, VII:604-605; FRIGERIO, "Con sangre de negros," pp. 61-62; AGN-A, Sol. Civ. y Mil., 1813, X-6-9-2, Sol. Mil., 1816, X-35-7-8, 1817, X-10-1-1, 1819, X-11-1-7, Guerra, Rescate de esclavos, 1813-1817, X-43-6-7.

respaldo de los amos. Los dueños podían haber sido lo suficientemente patriotas como para obsequiar sus esclavos, pero frecuentemente pedían compensación. El dueño de Manuel, un esclavo de veinte años donado en 1814, lo describió como "*sano y sin vicios y con inclinación al servicio de las armas*". Otro esclavo fue descrito como de tener los "*deseos vivísimos de seguir la carrera de las armas*". Su dueño estaba dispuesto a obsequiarlo a cambio de su valor monetario. Francisco de Eyzaga dijo que su esclavo Antonio, "*está empeñado en servir a las tropas de la patria y no pudiendo yo negarme a su solicitud*". Estas expresiones podían haber sido fabricadas por los dueños para deshacerse de esclavos indeseados o molestos. Muchos esclavos, no obstante, indicaban un deseo genuino de servir. Cuando se les daba la opción de continuar sirviendo en el ejército o de regresar a sus dueños, la gran mayoría escogía el ejército. Antonio Castro, quien había servido ocho años cuando su dueño lo reclamó, expresó su deseo de "*sacrificarse por la causa justa de su patria*". Cuando José Apolinario, veterano experimentado, fue devuelto a su dueño, pidió volver a enlistarse, "*pues se halla más gustoso servir a la patria que a los amos*".[28] Los esclavos, a través de sus palabras, claramente querían enlistarse en el ejército; mientras que las reacciones de sus dueños indicaban que estaban a menudo opuestos. La solución de los esclavos era simple: se escapaban para unirse al ejército. Tenían ante ellos el ejemplo de los esclavos de la Banda Oriental, que habían escapado para enlistarse y recibir la libertad a cambio de ello. Los esclavos de Argentina esperaban lo mismo. Entre ellos estaba Pedro Nolasco Rivas de Córdoba, que se unió a las tropas que asediaban Montevideo y, subsecuentemente, luchó bajo las órdenes de Artigas. José, el esclavo de Antonio Sánchez, se escapó hacia el regimiento de Soler en su camino a Montevideo en 1812. Lorenzo Negro fue otro fugitivo que sirvió en la Banda Oriental; mientras que Francisco Aguero luchó en ambos

[28] AGN-A, Sol. Mil., 1815, X-8-7-4, X-8-7-5, X-8-7-6, Sol. Civ. y Mil., 1816, X-9-2-4, Guerra, Rescate de esclavos, 1813-1817, X-43-6-7, Contribución Directa, 1813-1817, "Contribución de fincas, comprobantes de pago, 1816-1817," III-35-4-5.

regimientos, el 8° de Infantería y el de Dragones a Caballo, donde mostró ser un buen soldado de infantería y de caballería.[29]

Los fugitivos pronto se dieron cuenta que sus oficiales tanto otros autoridades se oponían a enviarlos de regreso con sus dueños, en caso de ser reclamados. Mientras que las autoridades reconocían que los dueños tenían derecho legal y justificable a reclamar su propiedad, muchos también creían que cualquiera que arriesgaba su vida por la patria tenía derecho a la libertad. La preferencia de estos era que el gobierno compensara a los dueños por el esclavo prófugo en lugar de que se lo devolvieran. Algunos oficiales simplemente rehusaban devolverlos. Otros estaban preparados a ir a juicio para atestiguar en su favor. Cuando Antonio Lima fue arrestado después de servir más de dos años, hasta que las heridas y enfermedades lo obligaron a abandonar el ejército, muchos de sus oficiales señalaron su valor admirable. Había luchado en muchas batallas y, en una ocasión, llevó a su capitán a lugar seguro a pesar de que él mismo había sido herido. Cuando fue capturado, escapó y regresó a su unido. Su sargento lo describió como *"uno de los mejores soldados del ejército."* Su comandante expresó que regresarlo a la esclavitud sería "injusto". Los tribunales, en general, parecían compartir esta opinión, decidiendo en otro caso que, mientras el fugitivo todavía seguía siendo propiedad de su dueño, sin embargo,

> *"había pasado a la digna clase de libre (consagrando sus esfuerzos en defensa del País) [y] sería tirano y monstruoso el reducirlo a la penosa esclavitud de que ha salido."*[30]

El escaparse para unirse al ejército era un acto deliberado de desafío, pero no podía garantizar la libertad de los esclavos, como claramente lo mostraban los determinados esfuerzos de sus dueños en recobrar su propiedad. La respuesta de los esclavos no era la de adoptar una forma de resistencia más militante, sino protegerse con varios métodos de engaños sin buscar un enfrentamiento directo. Una

---

[29] AGN-A, Guerra, Rescate de esclavos, 1813-1817, X-43-6-7, Sol. Mil., 1812, X-6-5-7, 1815, X-8-7-4, 1822, X-12-10-7, Sol. Civ. y Mil., 1812, X-6-6-12, X-6-6-13.

[30] AGN-A, Sol. Mil., 1815, X-8-7-5, Administrativos. 1816-1817, Leg. 32, Exp. 1123, "Doña Manuela Tadea Pinazo solicitando la entrega de los esclavos europeos, 1815," IX-23-8-6; *Gaceta de Buenos Aires*, No. 42, 14 de febrero de 1821.

estrategia común era la de que el cimarrón cambiaba su nombre. Los esclavos tenían poco apego a los nombres que les habían asignado, así que era de entenderse que al escaparse y sentir la libertad por primera vez, podían seleccionar un nombre de su propia elección. Por ejemplo, Juan, el esclavo de José Rondeau, en el ejército, se convirtió en Juan José Romero. Gregorio, el esclavo de Miguel Gorman, se había cambiado el nombre por el de Ricoman cuando fue descubierto en el 10° Regimiento. José, el esclavo de Antonio Sánchez, adoptó el apellido Mosqueira; mientras que Gerónimo, el esclavo de Francisco Sabastiani, tomó el apellido Baldovino. Algunos esclavos adoptaron una identidad completamente nueva. Tiburcio, del Colegio de Monserrat, se convirtió en Saturnino Espinoza, en el ejército; mientras que Francisco, nacido en Mina, esclavo de Dolores Salgado, se convirtió en José Ferreyra cuando se unió al Batallón de Cazadores.[31]

Aún en el campo de batalla, los esclavos argentinos parecían evitar la violencia. Contrario a las esperanzas de sus comandantes, los esclavos no lograron mostrar su ferocidad. En efecto, si los informes de comandantes como Belgrano son correctos, las unidades de los negros fueron menos sanguinarias que las otras. La razón era obvia. Los esclavos se habían unido al ejército, a menudo por medio de la fuga, para asegurar su libertad. Su preocupación principal era la de sobrevivir, en lugar de morir heroicamente. Hubieron soldados negros valientes, tal como Antonio Lima, que sirvió y luchó; pero muchos parecen haber decidido minimizar los riesgos lo más posible, especialmente cuando se dieron cuenta de que el servicio significaba la separación de la familia y de los amigos, duro entrenamiento, mala comida, pocas raciones, pago inseguro, primitivo cuidado de salud, y sangrientas batallas donde podían morir, ser heridos o capturados. Los esclavos capturados enfrentaban la posibilidad de ser fusilados, puestos en prisión por largos periodos de tiempo, o convertirse de nuevo en esclavos. Como consecuencia, buscaban el enlistamiento pero no el enfrentamiento militar. Una estrategia para evitar combatir era la de comprar la libertad al Estado estando ya dentro del ejército.

[31] AGN-A, Sol. Mil., 1815, X-8-7-6, 1818, X-35-7-9, 1819, X-11-1-6, 1822, X-12-10-7, Guerra, Rescate de esclavos, 1813-1817, X-43-6-7.

Pedían también ser trasladados a los batallones no activos de Aguerridos e Inválidos, o a la milicia en Buenos Aires. Muchos, después de un período de servicio, declaraban estar enfermos o padecer de ineptitud física que los hacía incapaces de pelear, y solicitaban la baja. Antonio Sinen, un "*moreno congo*", que luchó en la Banda Oriental por muchos años, pidió la baja al ejército debido a una lesión en la ingle. Otro nativo del Congo, Manuel Ansuategui, pidió lo mismo cuando fue declarado inútil para el servicio militar. Benito Lué expresó su deseo de servir pero declaró que "una enfermedad habitual" le había impedido hacerlo y pidió la baja. Los esclavos que ya no estaban aptos para el servicio militar, a causa de las heridas, también pedían su licencia absoluta. Esa era importantísima pues la licencia era aceptada como prueba de servicio, lo cual era, en esencia, una declaración de libertad.[32]

Otra opción para los esclavos que querían evitar los peligros del servicio militar era desertar. La deserción era una realidad en todo ejército por todo Hispanoamérica durante las guerras de independencia. Todos los comandantes, incluyendo líderes tan respetables como Bolívar y San Martín, tenían que enfrentarse con el problema de la desaparición de soldados. Estos desertaron tanto antes de ocurrir las batallas como después, cuando el cese de la disciplina, especialmente en el ejército derrotado, ofrecía oportunidades obvias para escaparse. Los comandantes ofrecían recompensas para detener las fugas, empleaban cazadores de recompensas e imponían penas varias, que incluían encarcelamiento, azotes, años extras de servicio, y, en casos extremos, la pena máxima. Sin embargo, esto probó ser insuficiente para mantener a los soldados en las filas, aún a los esclavos que se habían enlistado con el conocimiento de que el servicio les aseguraba la libertad. Parecía que ellos preferían probar su suerte ya que se encontraban fuera del control de sus amos.[33]

---

[32] AGN-A, Sol. Mil., 1815, X-8-7-4, 1816, X-35-7-8, 1817, X-10-1-1, 1820, X-11-9-2, Guerra, Sol. Civ. y Mil., 1812, X-6-6-12, 1813, X-6-9-1.

[33] ANDREWS, *The Afro-Argentines*, p. 117; AGN-A, San Martín a Secretaría de Guerra, 6 de julio, 1815, Ejército de los Andes, 1814-1815, X-4-2-5, Sumarios Militares, Letra G, Exp. 401, 436, X-29-11-6, Guerra, 1811-1816, X-3-2-3, 1815-16, X-39-8-5, 1818, X-10-4-6, Rescate de esclavos, 1813-1817, X-43-6-7, Sol. Civ. y Mil., 1813, X-6-9-2, Sol. Mil., 1815, X-8-7-4, 1817, X-10-1-1.

Las muchas oportunidades creadas por el servicio militar fueron diseñadas para prevenir disturbios entre los esclavos varones, las cuales, en gran medida, tuvieron éxito. Durante los años de guerra en Argentina, cuando los ejércitos locales luchaban para asegurar la independencia, para luego volverse uno contra otro, los esclavos se mantuvieron, en gran parte, pasivos. Ellos no tomaron ventaja de la situación de la misma forma que lo hicieron los esclavos venezolanos, teniendo como resultado que la discordia racial se mantuvo a un nivel mínimo. Este proceso de cooptar a los esclavos, ligado al servicio militar, fue doblemente exitoso debido a que logró atraer, no sólo a los esclavos que podían servir en el ejército sino también a aquellos que no podían ser reclutados. Debido a que el servicio militar era una ocupación para los hombres, un grupo que parecía particularmente en desventaja era el de las esclavas. Sin embargo, también ellas se beneficiaron de los escapes proporcionados por la iniciativa militar. Las esclavas tenían motivo para quejarse, ya que su situación parecía haberse deteriorado durante esos años. La carga sobre ellas aumentaba con la ausencia de los hombres. El precio de las esclavas se mantenía elevado, lo que les prevenía comprar su propia libertad. Sus amos pedían 300 ó 400 pesos, o aún más, por esclavas en buena condición, que anduvieran entre sus veinte o treinta y tuvieran habilidades domésticas. Las esclavas con familiares varones en el ejército enfrentaban la gran angustia de perderlos por largos períodos de tiempo o para siempre. Si los soldados lograban sobrevivir y regresaban, a menudo sus familiares tenían que lidiar con inválidos que no podían ganarse la vida. Por otra parte, ellas permanecían esclavas mientras que sus esposos eran libres ya.[34]

La situación de las esclavas era poco prometedora; no obstante, las oportunidades asociadas con el reclutamiento permitieron a algunas de ellas alterar su condición, y aún asegurar su libertad. El sacrificio de la vida de un padre o un esposo por la patria

[34] AGN-A, Administrativos, 1816-1817, Leg. 32, Exp. 1097, "El Coronel Don Cornelio Zelaya, con su esclava Marta, sobre la libertad de esta," Exp. 1128, "Doña Manuela Nuñez que ha comprada a Don Angel Sánches una negra llamada Inés," IX-23-8-6, Leg. 30, Exp. 1030, "Expediente promovido por el Señor Regidor Protector de Esclavos en representación de la criada nombrada Juana," IX-23-8-4.

era un camino, ya que el Estado se encontraba preparado para otorgar la libertad como recompensa a la esposa o al hijo. El tener un amo que se consideraba enemigo del Estado era otra solución, mientras que el denunciar actividades enemigas era otra. En 1813, el general Belgrano ordenó que Juana de la Patria de Potosí fuera puesta en libertad por descubrir una banda de conspiradores locales que estaban enviando información sobre los movimientos de la tropa. Otra esclava de Potosí también pidió y recibió su libertad por que su amo era enemigo del Estado y residía en territorio realista.[35] La participación militar logró proveer una vía más hacia la libertad. Las mujeres no podían enlistarse, pero un número de ellas sí participó en el ejército. Algunas sirvieron como espías, razón por la cual recibieron la libertad. Otras participaron en campañas militares, siguiendo a sus esposos, o amantes, a través de grandes distancias, de batalla en batalla, facilitando muchos servicios y sufriendo mucho en el transcurso. Por estos medios buscaban su libertad. Juliana García fue una esclava que, junto a sus dos hijos, acompañó a su esposo, un soldado del 6° Regimiento, a los dos asedios de Montevideo, a la invasión de Alto Perú, a la catastrófica derrota de Sipe-Sipe, y, luego, de regreso a Buenos Aires. Al ser apresada por un familiar de su antiguo dueño, buscó su libertad y la de sus hijos, basándose en que su amo español había perdido todos sus derechos mientras que la patria tenía una obligación hacia con ella por los "*cuatro años de fatiga*" que había sufrido, "*pasando indecibles trabajos, necesidades y desnudeces*". La Corte, no obstante, le negó la petición, basándose en el hecho que ella ni había luchado ni se había enlistado en Montevideo, como lo demandaba el pertinente decreto.[36]

Esta clase de decisiones sin duda provocó resentimientos y frustración, pero a la sombra de la lucha de independencia el sistema de esclavitud era, de alguna manera, más flexible; y las esclavas

---

[35] *Gaceta Ministerial de Gobierno de Buenos Ayres*, No. 61, 30 de junio de 1813, p. 135; AGN-A, Administrativos, 1816-1817, Leg. 32, Exp. 1113, "Expediente promovido por Juana de la Patria, emigrada de Potosí, sobre su libertad, 1817," IX-23-8-6, Sol. Mil., 1817, X-10-1-1; MALLO, "La libertad," p. 138.

[36] Argentina, Senado de la Nación, *Biblioteca de mayo*, XV:13166, AGN-A, Administrativos, Leg. 33, Exp. 1179, "La morena Juliana García, esclava que fué de Don Pedro Garcia, reclamando su libertad," IX-23-8-7.

encontraron que habían otros caminos, menos difíciles, que se les abrían para la libertad. Algunas la pedían en base a estar casadas con soldados. Muchas más tomaron ventaja del dinero que estaba disponible a causa del servicio militar. Los reclutas recibían un salario, y muchos asignaban una parte de ese salario para el precio de la compra de la libertad de una esposa o de otro miembro de la familia. Algunos soldados simplemente ahorraban el dinero y luego lo usaban para comprar la libertad de algún familiar. Las esclavas se beneficiaban también a causa de la nueva importancia del ejército. Los reclutas, haciendo referencias sobre sus conexiones militares, iban a juicio en nombre de sus seres queridos para asegurar la libertad de éstos. Uno de ellos fue Joaquín Alvares, soldado del 8° Regimiento, que pidió la libertad de su prometida. El declaró que a ella le habían prometido el dinero para el precio de la compra si cruzaba de Montevideo a Buenos Aires, pero que la promesa no había sido cumplida. Otros soldados utilizaron los tribunales para obtener una reducción en el precio de sus esposas.[37]

Muchos de los acontecimientos descritos en el Río de la Plata también fueron realidad en otras partes de Hispanoamérica, teniendo como resultado que numerosos esclavos por toda Hispanoamérica obtuvieron la libertad para ellos y sus familias, evitándose en mayor medida la violencia. La respuesta de los esclavos durante el período de la independencia revela a un grupo que, en general, no se encontraba propenso a la violencia. Las circunstancias tenían que ser excepcionales, como en el caso de Haití y Venezuela, para provocar el comportamiento que de ellos se esperaba. Lo que realmente ocurrió sugiere que esas expectativas tenían poco fundamento. Al mismo tiempo, las acciones de los nuevos Estados, al introducir leyes en contra de la esclavitud y presentar lo que parecía un plan liberal, sirvieron para debilitar la hostilidad de los esclavos. Por medio de sus acciones los líderes evitaron provocar una transformación social a pesar de la gran tensión política.

---

[37] Homero MARTÍNEZ MONTERO, "Fugas y castigos," in CARVALHO-NETO, *El negro uruguayo*, pp. 248-249; AGN-A, Sol. Mil., 1815, X-8-7-4, X-8-7-5, X-8-7-6, 1818, X-10-9-5, 1824, X-13-4-8, Sol. Civ. y Mil., 1816, X-9-2-2.

El razonamiento de que los esclavos no se encontraban particularmente propensos a la violencia es en gran medida apoyado por los acontecimientos posteriores a las guerras. A pesar de la supervivencia de la esclavitud en la mayor parte de Hispanoamérica, y aún el retorno a la esclavitud por parte de negros que habían arriesgado sus vidas por la independencia, hubo poca violencia en forma organizada por parte de los esclavos en las décadas subsiguientes. Alguna agitación sucedió por parte de los esclavos. Por ejemplo, en Venezuela, que había experimentado lo más violencia y destrucción durante las guerras, los esclavos participaron en una cantidad de levantamientos y sublevaciones, recurrieron a la fuga, rehusaron trabajar, robaron, vendieron productos robados, y reclamaron la libertad. Pero ninguna rebelión conducida por los esclavos ocurrió en los años de la independencia.[38] En Argentina, los esclavos participaron en varias formas de agitación, pero ninguna causó temores de un inminente levantamiento. La respuesta de los esclavos reflejaba su inferioridad numérica, particularmente en el sector masculino, que entonces era menos numerosa debido a la abolición del comercio de esclavos y debido al servicio militar.[39] Los esclavos continuaron siendo reclutados para servir en el ejército, lo cual afectaba la cantidad numérica en su población, al mismo tiempo que proveía una ruta continua hacia la libertad. Por toda Hispanoamérica, las leyes de comercio anti-esclavista y de Vientres Libres, introducidas durante las guerras, se mantuvieron vigentes, lo cual ponía en tela de juicio el sistema y daba la impresión de que la esclavitud estaba condenada al fracaso. Los esclavos parecían reconocer que la situación había cambiado y, como resultado, tenían menor justificación para recurrir a la violencia.

---

[38] LOMBARDI, *The Decline and Abolition*, pp. 130, 133; LYNCH, *The Spanish American Revolutions*, p. 225; AGN-V, Gran Colombia, Intendencia de Venezuela, Tomo IV, 1822, "Representación del Administrador de la Obra Pía de Chuao, Bartolomé Manrique al Intendente, Caracas, 8 de marzo de 1822," folio 190, Tomo LXXXIII, 1822, "Comunicación de Juan Antonio de Acha para el Intendente del Departamento, Choroní, 6 de mayo de 1822," folio 329.

[39] Marta B. GOLDBERG, "La población negra y mulata de la ciudad de Buenos Aires, 1810-1840," *Desarrollo Económico: Revista de Ciencias Sociales*, 16 abril-junio de 1976, pp. 85-86.

Varios factores se combinaron para atacar el sistema de esclavitud durante el período de la independencia. La percepción de que los esclavos eran un sector violento de la población había causado temor en la élite, mientras se promovía la creencia de que serían buenos soldados. Las experiencias en Haití y Venezuela se sumaron a esta creencia y, al mismo tiempo, convencieron a los líderes de las nuevas repúblicas que algo tenía que hacerse para controlar y dirigir la animosidad de los esclavos. La legislación liberal y los programas de reclutamiento llegaron a ser la solución. Como resultado, los esclavos sirvieron en las guerras de independencia, las actitudes hacia ellos cambiaron, y la esclavitud fue atacada. Al final de las guerras, la esclavitud, en toda Hispanoamérica, era una institución severamente debilitada. La violencia de los esclavos había jugado un papel en esto, pero las percepciones de los esclavos como inherentemente violentos habían sido aún más importantes. La esclavitud estaba entonces en retirada y, mientras que la abolición como proyecto tomaría otros treinta años para completarse, sus bases de apoyo habían sido seriamente erosionadas. El fin de este sistema basado en la violencia era evidente a todos.

II. *CONFLICTO CIVIL Y ESTADOS MODERNIZANTES EN LA AMERICA LATINA DEL SIGLO XIX*

O RIO GRANDE DO SUL NO PROCESSO DE DESCOLONIZAÇÃO BRASILEIRO. A GUERRA DOS FARRAPOS

HELGA IRACEMA LANDGRAF PICCOLO[*]

Considerações Preliminares. Contextualizando a Temática

É inquestionável que a descolonização no Brasil não se processou uniformemente em todo o seu território. Assim, o que aconteceu no Rio de Janeiro—centro político-administrativo desde 1763, quando a capital foi da Bahia para ali transferida—não pode ser generalizado. Decisões tomadas, atitudes assumidas na capital do Brasil tiveram leituras distintas em outras partes do país, conforme os interesses em jogo.

No processo de descolonização, foi de suma importância a transferência da Corte Portuguesa para o Brasil, interiorizando a metrópole no Rio de Janeiro.[1] O então príncipe regente português, D. João, trouxe para o Brasil a idéia de aqui "fundar um Império" que, segundo a concepção romana, era autoritário e centralizado, a ser estendido a todo o território brasileiro, subordinando as capitanias ao centro político.

---

[*] Universidade Federal do Rio Grande do Sul.

[1] DIAS, Maria Odila Silva. "A interiorização da metrópole (1808-1853)", in: *1822: Dimensões*. São Paulo, Editora Perspectiva, 1972, pp. 160-184.

O que se quer enfatizar é que o processo de descolonização no Brasil foi regionalmente diferenciado, o que aponta para diferenças nos processos históricos regionais com desdobramentos sociais e econômicos e com reflexos políticos. A recepção da Independência não seria, pois, a mesma em todo o território brasileiro.

Antes de 1822—ano em que formalmente foi proclamada a independência do Brasil—rebeliões foram pensadas e/ou chegaram a eclodir e foram violentamente reprimidas por autoridades constituídas. Estas rebeliões tiveram, basicamente, um caráter regional; seus condicionamentos foram diferentes, como distintos (e até heterogêneos) foram os atores sociais nelas envolvidos. Citamos, para exemplificar, a Inconfidência Mineira, pensada na década de oitenta do século XVIII em Minas Gerais, mas abortada em 1789; a Inconfidência Bahiana—1798—vista na historiografia como uma revolução social pelas propostas de mudanças estruturais nela defendidas por lideranças que pertenciam a estratos inferiores da sociedade; a Revolução Pernambucana de 1817, na qual a República foi pensada.[2]

Mas regiões houve em que não se manifestaram rebeliões como as citadas. O Rio Grande do Sul foi uma delas. Situado no extremo sul do Brasil, era uma capitania fronteiriça com colônias espanholas que desde 1776 estavam formalmente (mas não efetivamente) integradas no então criado Vice-Reinado do Prata. Se antes de 1822 o Rio Grande do Sul não foi uma capitania rebelde, o seria no decorrer do século XIX como província do Império Brasileiro, constituindo-se em fator de instabilidade política.[3] Mas a rebeldia não seria marca registrada apenas do Rio Grande do Sul; em outras províncias brasileiras ela também se manifestou, demonstrando que o processo de descolonização no Brasil não estava concluído com

---

[2] Vide MOTA, Carlos Guilherme, *Nordeste 1817*, São Paulo, Editora Perspectiva/Editora da USP, 1972; Idem, *Idéia de revolução no Brasil (1789-1801)*. Petrópolis, Vozes, 1979.

[3] Vide PICCOLO, Helga Iracema Landgraf, "Rio Grande do Sul, província fronteiriça: fator de instabilidade política no processo de independência do Brasil?", in: *Anais da XIV Reunião da Sociedade Brasileira de Pesquisa Histórica*, Curitiba, SBPH, 1995, pp. 151-155.

a Independência proclamada por D. Pedro, então príncipe regente e herdeiro da Coroa Portuguesa.

Logo após a proclamação da Independência do Brasil, convulsionou-se o nordeste do Brasil com a eclosão (em 1824) da Confederação do Equador, cujo centro foi a província de Pernambuco.[4] Mas o maior número de lutas internas ocorreu no período regencial, cronologicamente demarcado pela abdicação do Imperador D. Pedro I em abril de 1831 e pelo golpe da maioridade que colocou D. Pedro II no trono brasileiro em julho de 1840. Foram exemplos de rebeldia (além da Guerra dos Farrapos e de motins e/ou quarteladas) a Cabanagem, no Pará (1835-1840), a Sabinada, na Bahia (1837-1838), a Balaiada, no Maranhão (1838-1841). Após o período regencial, insatisfações continuaram a ser ouvidas e traduziram-se na eclosão das Revoluções Liberais de São Paulo e Minas Gerais (1842) e na Praieira, em Pernambuco (1848-1849).

Se todas foram movimentos sociais regionais que desafiaram o centralismo monárquico e/ou questionaram medidas tomadas pelo governo imperial, tiveram, no entanto, conotações distintas porque distintos e heterogêneos eram os atores sociais neles envolvidos e, conseqüentemente, os interesses em jogo.[5]

---

[4] Sobre a Confederação do Equador, leia-se, entre outros, QUINTAS, Amaro, *A agitação republicana no nordeste*. História Geral da Civilização Brasileira, Tomo II, 1° volume, São Paulo, DIFEL, 1962, pp. 227-237.

[5] Sobre os citados movimentos sociais que eclodiram no período regencial e após, leia-se, entre outros: WERNET, Augustin, *O período regencial*. São Paulo, Global Editora, 1982; CHIAVENATO, Julio José, *Cabanagem. O povo no poder*, São Paulo, Editora Brasiliense, 1984; SOUZA, Paulo César, *A Sabinada. A revolta separatista da Bahia (1837)*, São Paulo, Editora Brasiliense, 1987; SANTOS, Maria Januária Vilela, *A Balaiada e a insurreição de escravos no Maranhã*,. São Paulo, Editora Ática, 1983; MARINHO, José Antonio, *História do movimento político de 1842*. São Paulo, Editora da Universidade de São Paulo/Belo Horizonte, Editora Itatiaia, 1977; QUINTAS, Amaro, *O sentido social da Revolução Praieira*, Rio de Janeiro, Editora Civilização Brasileira, 1967; MARSON, Izabel Andrade, *Movimento Praieiro. Imprensa, ideologia e poder político*. São Paulo, Editora Moderna, 1980; Idem, *O Império do Progresso. A Revolução Praieir*,. São Paulo, Editora Brasiliense, 1987.

O Rio Grande do Sul como parte integrante da América Portuguesa e como província do Império Brasileiro

Não cabe, aqui, descrever e/ou analisar o processo de conquista e ocupação do território que hoje compreende o Rio Grande do Sul e sua incorporação á América Portuguesa. Lembremos, como necessário à compreensão dos objetivos deste trabalho, que parte desse território, não só geograficamente mas historicamente, está integrado no espaço platino. Aqueles lusos (ou luso-brasileiros) que, por interesses sociais e econômicos, se empenharam, especialmente no decorrer do século XVIII, na conquista e organização do espaço fronteiriço (que, portanto, é uma construção humana) empurrando-o (à custa dos espanhóis ou hispano-americanos) mais para o sul, o fizeram demonstrando uma grande autonomia de ação. Este autonomismo de "senhores guerreiros" que atuavam no espaço fronteiriço, era tolerado por autoridades constituídas (comandantes militares e governadores nomeados pelo Estado português) porque, garantir a posse de territórios no sul da Colônia, interessava à metrópole por razões geo-políticas e econômicas.[6]. Um sistema autocrático de dominação se estruturou, imperando a violência nas relações sociais.

O processo de apropriação de terras no espaço fronteiriço em construção (mas de limites indefinidos e fluidos) não foi pacífico. Conforme Barrán/Nahum,

> *"a contenda cultural, militar e econômica entre Espanha e Portugal adquiria uma forma e uma violência inusitada ...".*[7]

A militarização da sociedade sul-riograndense foi uma decorrência da necessidade de defender o território meridional, considerado português com base no princípio jurídico do *uti possidetis*, mas também reivindicado pela Espanha. Mas defender os interesses metropolitanos também significava defender os interesses

---

[6] Vide CARDOSO, Fernando Henrique, "Rio Grande do Sul e Santa Catarina", in *História Geral da Civilização Brasileira,* Tomo II, 2° vol., São Paulo, Difel, 1964, pp. 473-505.

[7] BARRÁN, José P. & NAHUM, Benjamin, *Bases económicas de la Revolución Artiguista*, Montevideo, Ediciones de la Banda Oriental, 1964.

privados que, na região, se enraizavam a partir da apropriação de terras.

O autonomismo dos "senhores guerreiros" que incluía o desrespeito a tratados de limites assinados entre os governos metropolitanos, tornou-se perigoso quando D. João, no Brasil, procurou implantar seu projeto político. Como princípio de ação política, o autonomismo não se coadunava com o centralismo bragantino.

O expansionismo português em direção ao Prata ganhou novo impulso na conjuntura da transferência da Corte Portuguesa para o Brasil. A invasão da Banda Oriental resultou, em 1821, na sua anexação ao território brasileiro com o nome de Província Cisplatina.

Pela sua posição geográfica, o Rio Grande do Sul foi diretamente envolvido pela política expansionista lusa que interessava a segmentos da elite proprietária sul-riograndense (estancieiros e/ou charqueadores) pela apropriação de terras e gado. Entende-se, assim, porque participaram das operações militares de ocupação do território oriental, mobilizando sua gente e recursos materiais. Mas a identificação, por interesses econômicos, com a política expansionista joanina, não significava identidade irrestrita com o projeto imperial bragantino, centralizado e autoritário.

Ao invadirem o território oriental, defrontaram-se as tropas luso-brasileiras com a ação de Artigas que, no político, defendia um projeto federalista e republicano. Se o autonomismo artiguista contrariava as pretensões centralizadoras de Buenos Aires, foi também em nome dele que o artiguismo lutou contra a dominação luso-brasileira que representava não só um projeto centralizado, mas monárquico.

De acordo com Barrán/Nahum, a ideologia federal de Artigas seguiu o caminho já traçado pelas próprias características dos povos a que haveria de aplicar-se. Seu dogma central era a *"soberania de los pueblos"*; mas esses *"pueblos"* não eram compartimentos estanques ... Impunha-se a conciliação entre as soberanias particulares dos *"pueblos"* e a união desses *"pueblos"* ... A fórmula para resolver a aparente contradição era o federalismo.[8]

[8] BARRÁN, José P. & NAHUM, Benjamin, *op. cit.*, p. 66.

Conforme Ana Frega[9] usca da "soberania particular dos pueblos", foi se definindo numa luta em que mais de uma vez se confundiram descentralização com fragmentação. Apropriando-se da interpretação dinâmica do federalismo artiguista feita por Eugenio Petit Muñoz,[10] Ana Frega cita as etapas no processo de constituição da nova ordem política:

1. retorno da soberania aos povos
2. a constituição de governos provinciais
3. os pactos confederativos
4. o Estado Federal.

A pregação política de Artigas na região platina, defendendo o autonomismo através de um projeto federalista, teve ressonância entre integrantes da elite proprietária sul-riograndense, especialmente entre aqueles segmentos que participaram da ação militar de conquista e ocupação da Banda Oriental. A contradição é, mais uma vez, aparente. O uso da violência contra o projeto artiguista tinha um embasamento ideológico, uma vez que ele, além do federalismo, privilegiava reformas sociais. Assim, na lógica daqueles cujos interesses estavam ameaçados, o uso da força militar era justificado.

A preocupação de Artigas com "os mais infelizes", não era a preocupação da oligarquia platina que, do mesmo modo que o poder privado sul-riograndense via no artiguismo uma ameaça à sua dominação. E, por isso, a invasão luso-brasileira, ao possibilitar a derrota de Artigas, foi bem recebida por aqueles que temiam a subversão social presente no discurso artiguista.

O autonomismo defendido pelos "senhores guerreiros" sul-riograndenses era não só para garantir uma ordem social latifundiária e escravocrata, mas, especificamente, garantir o poder de mando exercido localmente. Assim, o que o governo de D. João VI (e, mais tarde, o de D. Pedro I) tinha que temer na conjuntura da descolonização era o autonomismo político almejado pelo estamento senhorial sul-riograndense que tinha interesses no espaço fronteiriço

---

[9] FREGA, Ana, "Apuntes para el estudio del Federalismo en la Revolución Rioplatense (1810-1820)", in *Revista BIBLOS*, n° 6, Rio Grande, Editora da FURG, 1994.

[10] PETIT MUÑOZ, Eugenio, *Artigas y su ideario a través de seis series documentales*, Montevidéo, Facultad de Humanidades y Ciencias, 1956.

e, por sua vez, este estamento tinha que temer a resposta das massas despossuídas (gaúchos, escravos, peões, índios etc.) ao apelo que Artigas fazia acenando-lhes com liberdade e igualdade.

O federalismo elaborado por Artigas na e para a região platina e o federalismo desejado pela elite proprietária do Rio Grande do Sul podia, nos seus objetivos, coincidir ao nível da ordem política, mas não quanto à ordem social que o caudilho desejava alterar e os proprietários sul-riograndenses manter.

A identificação com princípios autonomistas faria com que o Rio Grande do Sul fosse visto como uma província onde o processo de independência, tal como vinha sendo conduzido no Brasil pelo governo central, podia estar ameaçado. A Guerra dos Farrapos (1835-1845) o comprovaria.

A Guerra dos Farrapos

A compreensão da mais longa guerra civil brasileira—a Guerra dos Farrapos—passa, necessariamente, pelo conhecimento da conjuntura política (relacionada com a descolonização e construção do Estado Nacional no Brasil) em que eclodiu e se desenrolou.[11] Os anos 30/40 do século passado constituíram-se em momentos em que, no processo de construção do Estado Nacional Brasileiro, acentuaram-se tensões entre um aparato administrativo controlado pela burocracia do centro político—Rio de Janeiro—e um aparato administrativo "controlado patrimonialmente pelo poder privado local", isto é, sul-riograndense.[12]

Mas, em termos conjunturais, é preciso tomar em consideração que "a Revolução Farroupilha estava colocada num

---

[11] Vide PICCOLO, Helga I.L, "A Guerra dos Farrapos e a construção do Estado Nacional", in: *A Revolução Farroupilha:* história & interpretação, Porto Alegre, Mercado Aberto, 1985, pp. 30-60.

[12] Vide CARDOSO, Fernando Henrique, *Capitalismo e escravidão no Brasil Meridional*, Cap. II, A sociedade escravista (realidade e mito), Rio de Janeiro, Paz e Terra, 1977, pp. 83-123; URICOCHEA, Fernando, *O Minotauro Imperial*, Cap. VII, "O Miliciano gaúcho: 'senhor das distâncias'", São Paulo, DIFFEL, 1978, pp. 223-261.

palco de lutas provincianas que se desenvolviam pelo Rio da Prata".[13] Basta lembrar que a Guerra dos Farrapos e a Guerra Grande no Prata (1ª fase: 1839/43; 2ª fase: 1843/51) efetivamente se entrelaçaram, gerando tensão política na região platina, onde as interações políticas, por necessidades ou conveniências caudilhescas, foram fundamentais.

A "questão platina" não estava satisfatoriamente resolvida conforme interesses regionais. O tratado de paz provisório, assinado em 1828 entre os governos de Buenos Aires e o do Rio de Janeiro, pelo qual, de fato, o Brasil perdeu a Cisplatina, não definiu os limites entre o Rio Grande do Sul e o novo Estado Oriental do Uruguay, continuando a vigorar os de 1821, quando da incorporação da Banda Oriental ao território brasileiro. Isto resultou em descontentamentos da parte de sul-riograndenses que tinham sólidos interesses enraizados no Uruguay, seja como proprietários de terras, seja como comerciantes. Era importante para eles a sua participação na definição e regularização dos limites porque, se para o governo imperial brasileiro a fronteira era vista como o limite político que separava dois Estados independentes e, por isto, era uma questão crucial relacionada com a soberania nacional, para estancieiros e/ou charqueadores do Rio Grande do Sul era um espaço que não separava por ser passagem obrigatória para o Uruguay.[14] É, pois, preciso salientar que aqueles sul-riograndenses que se sentiram prejudicados economicamente, elaboraram um difuso discurso de "crise", cujos destinatários foram os políticos que controlavam o poder no Brasil.[15]

No Rio Grande do Sul houve quem se sentisse lesado com a política imperial em relação ao Uruguay após 1828. Quando autoridades orientais dificultavam e mesmo proibiam a sul-riograndenses levar gado para ser engordado em suas propriedades situadas no Uruguay, obstaculizava-se a sua penetração econômica na região. A aparente indiferença do governo central brasileiro para com

---

[13] GUAZELLI, Cesar Augusto Barcellos, *O Horizonte da Província: a República Rio-Grandense e os Caudilhos do Rio da Prata (1835-1845)*, Rio de Janeiro, Programa de Pós-Graduação em História Social da Universidade Federal do Rio de Janeiro, Tese de Doutoramento, dezembro de 1997, p. 13.

[14] Vide LEITMAN, Spencer. *Raízes sócio-econômicas da Guerra dos Farrapos*, Rio de Janeiro, Graal, 1979, pp. 103-104.

[15] Vide GUAZELLI, Cesar Augusto, op. cit., pp. 13/14.

o significado econômico do espaço fronteiriço, fundamental aos interesses privados em jogo, levou os proprietários sul-riograndenses que se sentiram lesados, a tomarem partido nas lutas internas pelo poder no vizinho Estado.

Os comandos militares na fronteira eram estratégicos tanto para o poder público (preocupado com a defesa da soberania nacional ameaçada por alianças políticas entre lideranças orientais e sul-riograndenses) como para o poder privado (preocupado com seus interesses econômicos). Acusados pelo Comandante das Armas da Província do Rio Grande do Sul—Sebastião Barreto Pinto—de auxiliarem Lavalleja na guerra interna do Estado Oriental, foram demitidos Bento Manuel Ribeiro (comandante da fronteira do Alegrete) e Bento Gonçalves da Silva (comandante da fronteira do Jaguarão). Ambos, como pecuaristas com sólidos interesses no Uruguay, tiveram, pois, sobejas razões para se envolverem na Guerra dos Farrapos, da qual, ao ser deflagrada, Bento Gonçalves foi líder. Eles foram exemplos típicos de comandantes ("administradores militares da fronteira") com grande iniciativa individual, necessária para a rápida tomada de decisões que o problema da defesa criava. Esses comandantes de fronteira usaram largamente seu poder e às necessidades de defesa subordinaram até a burocracia local do governo.[16] O poder destes comandantes, de fato exercido com autonomia maior do que o constante em ordens recebidas, assustava. E, ao agirem com autonomia, como chefes militares nomeados pelo governo central, tiveram a sua lealdade—como qualidade política—questionada por outras autoridades constituídas. Num ofício dirigido pelo Presidente da Província Manuel A. Galvão ao Comandante das Armas Sebastião Barreto Pinto, em 30 de março de 1833, lê-se:

> *"... nem a lei lhe dá faculdade para dispor das Guardas Nacionais, nem tão pouco para indicar a força armada para que ponto deve marchar (...) e (...) pode V. Excia. fazer sentir ao coronel Bento Gonçalves que sempre hei de desaprovar qualquer movimento que comprometa a província e o Império. E que não menos zeloso que ele, pela segurança de uma e dignidade do outro, ainda não demiti de mim a faculdade de regular a marcha da província, principalmente no que tem relação com os Estados vizinhos."*

[16] URICOCHEA, Fernando, op. cit., pp. 253-255.

O marco inicial, simbólico, da Guerra dos Farrapos foi o 20 de setembro de 1835, quando da deposição do Presidente da Província Antonio Rodrigues Fernandes Braga. O enfrentamento armado entre "rebeldes" e "legalistas" só começaria, efetivamente, em março de 1836.

Mas a deposição relativamente fácil do Presidente da Província e a proclamação da República Riograndense em 11 de setembro de 1836, não podem ser vistas como representativas de uma idéia política dominante no Rio Grande do Sul. Nem toda a província foi "farroupilha", nem todos os "farroupilhas" foram convictamente republicanos e nem os republicanos formaram um grupo coeso. Mas, mesmo que os republicanos não fossem a maioria e que não houvesse uma efetiva convicção republicana entre os "farroupilhas", o fato de ter sido proclamada a República era uma ameaça tanto à ordem política monárquica institucionalizada no Brasil, quanto à sua integridade territorial, agravada pela circunstância de ser o Rio Grande do Sul uma província que limitava com países onde o republicanismo era o regime dos Estados Nacionais em estruturação. Não era uma mera hipótese a existência de projetos políticos no Prata que incluíam ao menos parte do Rio Grande do Sul como integrante de um Estado autônomo. O projeto do "Quadrilátero" pensado por Artigas e retomado por Rivera, justificava apreensões.

> *"A preocupação do governo brasileiro em face dos acontecimentos platinos esteve sempre relacionada com a possibilidade de separação do Rio Grande do Sul. No Prata, em diversos momentos, uma Confederação foi pensada e da qual participasse o Rio Grande do Sul, desligado do Império. Mas alianças/vinculações sempre foram conjunturais, o que significava que elas necessariamente não se caracterizaram por uma identificação ideológica. Em 1832/1833, nas vésperas da eclosão da Guerra dos Farrapos, as alianças que se estabeleceram na região foram integradas por argentinos unitários (anti-rosistas) + Rivera, de um lado, contra federalistas argentinos (rosistas) + Lavalleja + liberais sul-riograndenses (rebeldes de 1835—os 'farroupilhas') de outro. Já em 1837/38, às vésperas da Guerra Grande no Prata, as alianças concertadas foram argentinos unitários + Rivera + farroupilhas contra Rosas, Oribe e Lavalleja. E foi esta aliança (Rosas, Oribe e Lavalleja) que assustou o governo imperial que nela via a possibilidade de absorção do Estado Oriental pelo governo de Buenos*

Aires, o que poderia refletir-se em outras partes do território brasileiro, como, por exemplo, no Mato Grosso."[17]

O certo é que houve autoridades que viram no 20 de setembro de 1835 a vitória dos republicanos, cujo vulto exageraram, passando a ver como suspeitos à causa da legalidade monárquica todos os liberais ou os integrantes do chamado "Partido Nacional" que haviam apoiado a deposição de Fernandes Braga.

Também é certo que os liberais farroupilhas, ao radicalizarem suas posições, não hesitando em usar a violência ao participarem de uma ação armada na defesa de seus interesses, tiveram que enfrentar os legalistas e/ou retrógrados identificados como inimigos das conquistas representadas pelo 07 de abril de 1831 (abdicação de D. Pedro I) e pelo Ato Adicional (1834). Estava na lógica do processo político que, agudizadas as divergências, omisso o governo central diante das reivindicações sul-riograndenses, os liberais, que inicialmente haviam se posicionado contra os republicanos, acabassem por unir-se a eles, arrostando, por isso, a pecha de rebeldes, de anarquistas, de subversivos.

A "revolução" veio e os distintos comportamentos diante dela mostram claramente a divisão política existente na província entre "farroupilhas" (liberais, segundo eles; rebeldes, anarquistas, conforme seus opositores) e legalistas (imperiais, identificados com o projeto bragantino, entre os quais se abrigava uma facção retrógrada, um partido "anti-nacional", isto é, lusitano, que, segundo os liberais, mandava na capital, dominando as autoridades monárquicas). O anti-lusitanismo esteve presente no discurso farroupilha. Conforme Leitman,

> *"os farrapos não queriam nenhuma modificação sensível na administração do governo e na estrutura comercial; queriam apenas a substituição dos que ocupavam postos de destaque na Província e controlavam a importação e exportação". No fundo, conforme muito bem salienta o autor (1979:22), os chefes farroupilhas queriam reforçar as*

[17] PICCOLO, Helga I.L, *"Nós" e os "Outros": conflitos e interesses num espaço fronteiriço (1828-1852)*, in Anais da XVII Reunião da Sociedade Brasileira de Pesquisa Histórica. Curitiba, SBPH, 1998, pp. 217-222.

> *instituições da tradicional sociedade sul-riograndense.*[18] *Isto exigia uma relativa autonomia de ação, inclusive político-administrativa, o que contrariava o projeto político bragantino, essencialmente centralizador. Assim, quando os farroupilhas defendiam a liberalização do sistema político, projeto presente na mobilização que levou D. Pedro I à abdicação e no Ato Adicional de 1834, isto não pode ser interpretado como se portadores fossem de um discurso que visava estender os benefícios desta liberalização a todos os segmentos da sociedade sul-riograndense.*[19]

A apreensão causada pela "revolução" pode ser vista com a leitura de discursos pronunciados na Assembléia Geral (Câmara dos Deputados e Senado) que era a instância mais alta do poder legislativo durante o período monárquico.[20] A título de ilustração da ressonância da Guerra dos Farrapos, citamos trechos de dois discursos pronunciados em momentos distintos. Na sessão de 19 de maio de 1837, o deputado bahiano Miguel Calmon du Pin e Almeida, expressava a opinião de que o 20 de setembro de 1835

> *"não era uma questão provincial, como se queria; porém, uma questão nacional, uma questão de princípios, que interessava ao Império todo, que ameaçava a sua integridade. A proclamação da República de Piratini o confirma".*

Na sessão de 15 de março de 1843, outro deputado baiano, Antonio Pereira Rebouças, dizia ser preciso acabar com a rebelião do Rio Grande do Sul

> *"... ainda que seja como for (...) porque ou se acaba com ela ou ela acaba com o Brasil".*

Bento Gonçalves, a mais influente liderança liberal no início do movimento, afirmara em diversas ocasiões, como no Manifesto de 25 de setembro de 1835 e na Proclamação aos Guardas Nacionais de 03 de janeiro de 1836, que quem espalhava os boatos de separação e República eram *"nossos inimigos"*. No entanto, pouco depois, diante da intransigência do governo, facções liberais se decidiram pela

---

[18] Sobre os farrapos e a escravidão, vide LEITMAN, Spencer, "Negros farrapos: hipocrisia racial no sul do Brasil no século XIX", in *A Revolução Farroupilha: história & interpretação*, Porto Alegre, Mercado Aberto, 1985, pp. 61-78.

[19] LEITMAN, Spencer, op. cit., p. 152.

[20] Vide PICCOLO, Helga I.L, *O Parlamento Nacional e a Revolução Farroupilha*, São Leopoldo, Estudos Leopoldenses, ano XXI, nº 88, 1985.

República que foi proclamada por Antonio Neto (sem consulta a Bento Gonçalves) e com ela a separação do Império Brasileiro daquela parte—sempre indefinida, em função das vitórias e derrotas farroupilhas—do Rio Grande do Sul, onde o movimento encontrava respaldo. Por isso, o tom do discurso mudou. O mais significativo documento produzido durante o "decênio farroupilha" foi o Manifesto de 29 de agosto de 1838, subscrito por Bento Gonçalves e Domingos José de Almeida. Nele são feitas críticas ao governo monárquico pela condução da coisa pública e pelo tratamento dispensado ao Rio Grande do Sul, ao mesmo tempo em que se procura justificar porque se pegou em armas, enumerando violências cometidas (*"correram rios de sangue sobre o Continente ..."*) contra cidadãos que apoiavam ou simpatizavam com o movimento, mas elidindo que elas foram praticadas por ambos os lados em confronto. O Manifesto inicia dizendo:

> *"Desligado o Povo Rio-Grandense da Comunhão Brasileira reassume todos os direitos da primitiva liberdade; usa destes direitos imprescritíveis constituindo-se República Independente; toma na extensa escala dos Estados Soberanos o lugar que lhe compete pela suficiência de seus recursos, civilização e naturais riquezas, que lhe asseguram o exercício pleno e inteiro de sua independência eminente, soberania e domínio sem sujeição ou sacrifício da mais pequena parte desta mesma Independência ou Soberania à outra Nação, Governo ou Potência estranha qualquer."*

O Manifesto assim conclui:

> *"Perdidas pois as esperanças de concluirem com o Governo de S. M. Imperial uma conciliação fundada nos princípios de Justiça Universal, os rio-grandenses, reunidas as suas Municipalidades, solenemente proclamaram e juraram a sua independência política, debaixo dos auspícios do Sistema Republicano, dispostos todavia a federarem-se, quando nisso se acordem as Províncias irmãs que venham a adotar o mesmo sistema.*
>
> *"Bem penetrados na justiça da sua causa, confiando, primeiro que tudo, no favor do Juiz Supremo das Nações, eles têm jurado por esse mesmo Supremo Juiz, por sua honra, por tudo que lhes é mais caro, não aceitar do Governo do Brasil uma paz ignominiosa que possa desmentir a sua Soberania e Independência."*

O Manifesto, como um todo, merece alguns comentários genéricos: o tom altivo que perpassa o discurso subjacente; a

linguagem usada que traduz a influência maçônica e de preceitos divulgados pelo iluminismo francês. Mas a fala ideologizada elide aspectos significativos, entre os quais a reunião das municipalidades que proclamaram e juraram a independência. O Manifesto é de 29 de agosto de 1838, mas somente em 18 de setembro deste ano Bento Gonçalves, como presidente da República Riograndense, convocava um Conselho de Procuradores-Gerais dos Municípios como órgão consultivo do governo nas suas deliberações. Pelas contingências da luta armada, este Conselho só foi instalado em dezembro de 1839, ocorrendo sua primeira reunião no dia 21. A ele coube decidir por **unanimidade** a tomada de imediatas providências para a instalação de uma Assembléia Constituinte e Legislativa, eleita em outubro de 1840. Ora, o significado do termo unanimidade deve ser relativizado uma vez que, dos 14 municípios em que se dividia o Rio Grande do Sul ao eclodir a Guerra dos Farrapos, nove não se fizeram representar (entre eles os mais importantes em termos políticos e econômicos— Porto Alegre, Rio Grande e Pelotas).

Portanto, ao falar-se em nome do "povo rio-grandense", procurou-se transmitir a falsa idéia de que todo este povo era farroupilha.

Se a fala farroupilha era altiva, não menos o era a do governo central. As tentativas de pacificação da província, intentadas desde o início das hostilidades, mostram a posição deste governo diante de um movimento que não só depôs uma autoridade constituída, mas buscou pelas armas "combater a arbitrariedade". Pacificação vinha sendo, para os imperiais, sinônimo de submissão incondicional, o que não estava nas pretensões dos farroupilhas que viam o 20 de setembro como um direito legítimo.

As tratativas em prol da pacificação intensificaram-se na conjuntura da maioridade de D. Pedro II, sem, no entanto, chegarem, então, a bom termo. Nesse sentido, merece destaque a correspondência trocada entre o marechal reformado Gaspar Francisco Menna Barreto—como intermediário do presidente da província Saturnino Souza de Oliveira—e Bento Gonçalves.[21]

[21] Esta correspondência, de caráter reservado, encontra-se no Arquivo Nacional-Rio de Janeiro, Série Documental IJJ[9] 451.

Em 08 de março de 1840. Bento Gonçalves argumentava em resposta à proposição de Saturnino de Oliveira formulada quatro dias antes:

> *"Considerando-nos rebeldes, ele oferece-nos um generoso perdão, promete-nos o esquecimento do passado, sem se lembrar que há muita diferença entre Rebelião e resistência legítima; neste último caso estão compreendidos os Republicanos Rio-Grandenses, que julgando-se assaz fortes para resistir ao governo do Império, e formando por isso um corpo separado, um povo diferente, não tem juiz, nem Superior comum sobre a terra."*

Exatamente isto seria questionado por Menna Barreto em carta de 11 de março:

> *"Vós quereis ser tratados como Governo Independente, como um povo independente que não tem juiz, nem superior sobre a terra!! Donde vos veio esse Direito das Gentes? Vós ignorais que sem estardes constituídos, sem estardes reconhecidos pelas demais nações, não tendes direito algum de ser assim tratados?"*

A esta carta Bento Gonçalves responde em 15 de março e na resposta se lê:

> *"A guerra que sustentamos não é uma guerra de caprichos mas sim de princípios e a garantia desses princípios é uma condição* ***sine qua non****. Uma opressão acintosa pesava sobre o Povo Rio-grandense; eram a cada passo postergados seus direitos, violada sua liberdade e a influência lusitana que devia acabar com o glorioso 7 de abril dominava por toda a parte. Empunhamos as armas para resistir à opressão; não tínhamos então idéia de mudar a forma de governo estabelecida, mas as atrocidades e violências praticadas pelo Governo do Império, seus agentes e delegados nos forçaram a Proclamar nossa Independência; quer antes, quer depois deste ato, combatemos sempre por princípios, isto é, por uma verdadeira liberdade, não somente de direito, mas também de fato. Como desistiremos hoje da luta, sem salvar esses princípios?"*

> *"Nem eu nem os rio-grandenses desejamos desligar-nos absolutamente do Brasil. A mesma Religião, a mesma linguagem, os mesmos usos, os mesmos costumes, vínculos de sangue, laços de amizade e finalmente as mais ternas simpatias, inclinam nosso coração a favor de um Povo que consideramos irmão. Gozando de uma absoluta independência no regime de nossos negócios internos e peculiares, não duvidaríamos, quanto ao mais, submeter-nos a um governo geral que velasse sobre o bem e os interesses da União."*

> *"Vós me argüis de querer que nos tratem como um Governo, como um Povo Independente que não tem juiz, nem Superior sobre a terra,, e com ufania me perguntais donde veio esse Direito das Gentes? Responderei que de VATTEL. É ele quem diz—que o uso dá o nome de guerra civil a toda a guerra que se faz entre os membros de uma mesma Sociedade Política: se estão de um lado os cidadãos e de outro o Soberano com aqueles que lhe obedecem; basta que os descontentes tenham alguma razão de tomar as armas, para que se chame a esta desordem de guerra civil e não rebelião."*
>
> *"A guerra civil rompe os laços da sociedade e do governo, ou pelo menos suspende a sua força e efeito. Ela dá nascimento em uma nação a dois partidos independentes que se olham como inimigos e não reconhecem algum Juiz comum. É pois necessário que estes dois partidos sejam considerados como formando ao menos provisoriamente dois corpos separados, dois povos diferentes. Que um deles tenha feito muito mal em romper a unidade do Estado, em resistir à autoridade legítima, nem assim estão de fato menos divididos. De mais quem julgará, quem pronunciará de que lado está a razão, ou a injustiça? Eles estão pois no caso de duas nações, que entram em contestação e que não podendo combinar-se recorrem às armas. Eis as formais palavras de Vattel."*[22]

No decorrer da guerra se haviam acentuado as divergências entre "farroupilhas" e imperiais, o que dificultava a pacificação e/ou conciliação. Mas também entre os "farroupilhas" a cizânia se manifestou (e ela se exteriorizaria na Assembléia Constituinte), o que era um sintoma da auto-desintegração da República. E disto se aproveitaria Caxias, empossado não só na presidência mas também no Comando das Armas da província em novembro de 1842, para obter a deposição das armas.

Embora no discurso "farroupilha" houvesse sempre menção a "princípios", ainda não se definira, na conjuntura, o arcabouço jurídico-institucional da República Riograndense. A convocação de uma Assembléia Constituinte fora compromisso assumido em 1836,

---

[22] Ao teorizar sobre a "guerra civil" de que participava, Bento Gonçalves incorporou ao pensamento político brasileiro as idéias de Emmerich de Vattel, que, em 1758, publicava a obra com a qual ficou conhecido–*Droits des gens ou Principes de la loi naturelle appliqués à la conduite et aux affaires des nations et des souverains*– Introduziu na ciência do direito internacional os princípios da liberdade e da justiça. Segundo Vattel a nação é uma pessoa moral que delibera e toma resoluções em comum; ela permanece sempre livre e independente, apesar da existência de uma autoridade pública.

mas uma série de percalços entre os quais diversas mudanças na localização da Capital (que trazia problemas a um melhor desempenho administrativo) o haviam impedido. Entendemos que o início dos trabalhos constituintes ocorrido em 1° de dezembro de 1842, não foi apenas uma prática política com a qual se procurou, embora tardiamente, atender àquele compromisso. Tratava-se de uma estratégia que deveria representar, no imaginário coletivo, um novo alento a uma causa que se tornava cada vez mais difícil defender.

O projeto de Constituição apresentado em 08 de fevereiro de 1843 (e que nunca foi discutido e, por isso, não foi aprovado em plenário) e considerado por Felisbelo Freire como um *"elemento histórico do direito constitucional republicano que é preciso consultar como uma fase da evolução republicana"*[23] no Brasil, não pode ser visto como a sistematização das idéias de todos aqueles que fizeram e/ou apoiaram a Revolução Farroupilha e concordaram com a proclamação da República. Ele traduziu o pensamento do grupo majoritário na Assembléia, ou seja, do grupo "gonçalvista".[24]

Uma análise do projeto revela que ele era liberal (por exemplo, no tocante à divisão dos poderes políticos) e teve disposições teoricamente democráticas (como a defesa da soberania do povo); e em alguns pontos foi conservador (ao manter a religião do Estado e, conseqüentemente, não sancionar a liberdade religiosa e ser omisso sobre a questão da escravidão) e até retrógrado (ao proibir o voto ao analfabeto). Ao não conceder autonomia aos municípios, o projeto consagrava o unitarismo na organização política da República.[25]

Embora o projeto não tivesse sido posto em prática, ele tem um significado político que não pode ser esquecido e que, de certa maneira, é também o significado maior da Guerra dos Farrapos:

---

[23] FREIRE, Felisbelo, *História Constitucional da República dos Estados Unidos do Brasil*, Brasilia, Editora da Universidade de Brasilia, 1983, p. 295.

[24] SPALDING, Walter, *A Epopéia Farroupilha*, Rio de Janeiro, Biblioteca do Exercito Editora, 1963, p. 364.

[25] Sobre a Constituinte e o projeto de Constituição, vide SPALDING, Walter, op. cit.; PICCOLO, Helga I.L., "Considerações em torno do projecto de Constituição da República Rio-Grandense", *Coleção da Revista de História*, n° LII, São Paulo, USP, 1974; FREIRE, Felisbelo, op. cit.

representou um projeto alternativo de construção do Estado Nacional no Brasil.

A Guerra dos Farrapos ainda teve uma sobrevida (formalmente ela se estendeu até 28 de fevereiro de 1845), sem que a República tivesse sido institucionalizada.

A Guerra dos Farrapos, na qual, por parte dos "rebeldes", a tática foi a da guerrilha, teve vitórias e derrotas de ambos os lados em luta. Da luta armada alguns episódios merecem destaque. Se os "farroupilhas" venceram os legalistas na Batalha de Seival, vitória que levou Antonio Netto a proclamar a República Rio-Grandense em 11 de setembro de 1836, isto não significou a hegemonia dos rebeldes na província. Em junho do mesmo ano de 1836, os farroupilhas haviam perdido a capital da província, Porto Alegre, perda politicamente significativa, da qual não se recuperaram.

No combate da Ilha do Fanfa, no rio Jacuí, em outubro de 1836, os farroupilhas comandados por Bento Gonçalves foram derrotados. Preso, levado para Porto Alegre e daí para o Rio de Janeiro e, posteriormente, para a Bahia, Bento Gonçalves foge do Forte do Mar com o auxílio dos envolvidos na Sabinada, o que mostrava articulações políticas entre farroupilhas e sabinos.

A tentativa de revolucionar a Província de Santa Catarina, onde em julho de 1839 os farroupilhas, sob a liderança de José Garibaldi e David Canabarro tomam Laguna aí proclamando a República Juliana, frustrou as expectativas pela curta duração do episódio.

A Revolução Farroupilha não só não conseguiu manter as posições conquistadas em Santa Catarina, como perdeu as esperanças do apoio dos liberais de São Paulo e Minas Gerais que, em 1842, se levantaram contra decisões políticas do governo central. Pacificadas por Luís Alves de Lima e Silva, chegara a hora do futuro Duque de Caxias ser enviado ao Rio Grande do Sul para, aí, debelar a Revolução. Como Presidente da Província e Comandante das Armas, organizou e pôs em prática estratégias para conseguir o objetivo. Para os farroupilhas, submetidos a um cerco cada vez maior por parte das tropas imperiais, a questão passou a ser a obtenção de uma paz honrosa, paz da qual Caxias seria o avalista. Se os farroupilhas

depuseram as armas, a assinatura do Convênio de Ponche em 28 de fevereiro de 1845, com seus 12 itens, mostra que não houve, da parte dos rebeldes, uma submissão incondicional, como o governo imperial sempre exigiu. Tiveram algumas de suas demandas atendidas, numa clara demonstração que a pacificação do Rio Grande do Sul e a sua efetiva re-integração no Império brasileiro, era política e estrategicamente importante. O Rio Grande do Sul era peça-chave para a consecução da intervenção militar no Prata para derrotar a aliança Oribe/Rosas.

A violência também caracterizou a revolução. A violência, que é intrínseca a movimentos em que o uso da força armada é a tônica, não era desconhecida no Rio Grande do Sul. Ela tem, regionalmente, uma historicidade que deita raízes nos processos de apropriação da terra—que não foi pacífica—e de organização da sociedade, onde a expropriação (dos índios e dos posseiros, por exemplo) e a submissão dos "subalternos" ou "excluídos" eram práticas socialmente consagradas e reconhecidas.

POLÍTICA LOCAL EN TIEMPOS DE GUERRA: TLAXCALA, MÉXICO, EN UNA ÉPOCA DE VIOLENCIA GENERALIZADA (1847-1867)

RAYMOND BUVE[*]

Entre 1847 y 1867 el centro de México se encontraba casi continuamente en condiciones de guerra. Primero la guerra norteamericana (1846-48), después la sublevación de Guadalajara (1852) seguida de la dictadura de Antonio López de Santa Anna (1853) derrotada por la rebelión liberal de Ayutla (1854-1855); la sublevación conservadora de Zacapoaxtla (1855-56), una reacción fuerte en contra del régimen liberal de Ignacio Comonfort, que finalmente desembocó en la guerra de Reforma entre Conservadores y Liberales (1857-60) y la intervención francesa, apoyada por los conservadores (1862-1867). En los cortos intermedios entre estas guerras, el centro de México sufrió un sinnúmero de revueltas campesinas, sublevaciones regionales, correrías de guerrillas y partidas sueltas de mercenarios o bandidos que se habían vinculado a uno u otro partido de los beligerantes.[1]

[*] Universidad de Leiden.

[1] Claudia GERDES, Mexikanisches *Banditentum (1821-76) als sozialgeschichtliches Phänomen*, Saarbrücken, 1987, Paul VANDERWOOD, *Disorder and Progress. Bandits, Police and Mexican Development*, Lincoln, 1981.

Uno de los estados más afectados por esta violencia crónica fue Tlaxcala, una entidad[2] de apenas 3900 km2, pero con 100.000 habitantes. Densamente poblado y situado en el eje de comunicaciones entre la capital y el puerto de Veracruz. El control sobre Tlaxcala siempre era de singular importancia geopolítica para gobiernos y sublevados, y el poderoso vecino estado de Puebla, que prácticamente rodea a la pequeña Tlaxcala, siempre la quiso anexar. Tlaxcala sufrió además una serie de fuertes y crónicos conflictos internos en su centro, es decir, el territorio desde el siglo XVI controlado por el cabildo indígena y los partidos periféricos de Huamantla y de Tlaxco, dominado por terratenientes y comerciantes que en gran parte pertenecían a la oligarquía poblana. Intereses locales tlaxcaltecas al nivel de pueblo o de distrito, tendían a vincularse, según la conveniencia del momento con grupos en el poder o sublevados en estados vecinos, sobre todo en Puebla y en la ciudad de México.

¿Cómo pudieron los diversos grupos tlaxcaltecas aprovecharse de los conflictos nacionales y regionales, y del derrumbe del poder central para defender sus intereses, lograr la reparación de sus agravios, dar puerta franca a sus venganzas o defenderse en contra de los horrores de la guerra?

Los casos de Puebla y Tlaxcala son buenos ejemplos de la dinámica política de lo que Urías Horcasitas en un reciente artículo llamaba las realidades políticas regionales que en el siglo diecinueve gozaron de amplios espacios de poder controlado por grupos oligárquicos.[3] Podemos observar el surgimiento de nuevos grupos y unos movimientos en el peso político subregional. La dinámica de los conflictos al nivel nacional, regional y subregional servían simultáneamente como catalizadores para viejos conflictos locales, porque creaban espacios políticos y generaban apoyos de toda clase. Autonomía local, conflictos entre municipios o pueblos (linderos,

[2] Tlaxcala fue entre 1824 y 1856 Territorio gobernado desde la ciudad de Mexico, Distrito del Departamento de México durante la República Centralista, otra vez Territorio y finalmente Estado de la Federación.

[3] Beatríz URÍAS HORCASITAS, "Estado y realidades políticas 'no-estatales'", *Historia y Grafía* 9, 1997, pp. 193-218.

tierras, aguas) y entre familias/linajes (poder político, recursos, honor) produjeron alianzas, a menudo *ad hoc* y fluctuantes, con los partidos beligerantes. Estos intereses podían vincularse con, y expresarse en, campañas o acciones violentas muy locales. Los conflictos en los niveles superiores dieron espacio y puerta franca a toda una serie de acciones más particulares, pero por eso no menos violentas, en las cuales participaron familias/linajes, pueblos o municipios. Tanto los primeros como los segundos realizaron, tal vez con una agenda doble, su movilización política y militar en pueblos y haciendas, se aprovecharon para sus propios intereses locales del espacio y del apoyo moral y militar, ofrecido por los beligerantes, haciéndolo a cambio de lealtad y servicios.[4]

Las realidades políticas regionales: Puebla y Tlaxcala

Para poder comprender el fuerte movimiento autonomista centro-tlaxcalteca de los años cincuentas del siglo XIX tenemos que tomar en cuenta la siempre conflictiva relación con el poderoso vecino Puebla y la posición especial y privilegiada de Tlaxcala en la Colonia.

En los años cincuentas se produjeron en el estado de Puebla dos fenómenos estrechamente vinculados, es decir, un movimiento en el peso político subregional entre el altiplano y la sierra norte de Puebla así como una intensificación de la lucha entre conservadores y liberales.

El liderazgo político del altiplano poblano en realidad nunca logró restablecer la economía local, ya en crisis desde antes de la Independencia y perdió peso político frente a la cada vez más importante economía de la sierra. Este movimiento era de gran importancia para Tlaxcala, porque la élite de la ciudad de Puebla y del altiplano mantuvieron vínculos estrechos y familiares con las élites terratenientes y comerciales de los distritos de Huamantla y Tlaxco en

[4] Anthony MCFARLANE, "Civil Disorders and Popular Protests in late Colonial New Granada", *HAHR* 64.1, 1984, pp. 17-54, Brian R. HAMNETT, *Roots of Insurgency.* Mexican Regions, 1750-1824, Cambridge, 1986, Allan Knight, "The Peculiarities of Mexican History: Mexico Compared to Latin America, 1821-1992", *JLAS* 24, Quincentenary Suppl, 1992, pp. 99-144, esp. 104-125, Raymond BUVE, "Political Patronage and Politics at the Village Level in Central Mexico", *BLAR* 11.1, 1992. pp. 1-28.

Tlaxcala. Ni los primeros, ni los segundos ocultaron su deseo de ver a Tlaxcala como parte integral del vecino Puebla.

Con la creciente inestabilidad política, la llegada al poder de los liberales después de la revolución de Ayutla (1854), la polarización a causa de la radicalización del programa liberal (1855-1857) y el estallido de la guerra de Reforma (1858-1860), se produjo una tajante separación entre conservadores y liberales poblanos. Mientras tanto el peso político en el estado se movió hacia la sierra, sede del gobierno liberal del estado desde el inicio de la guerra de Reforma (1858) y base de las operaciones militares en contra del mando político-militar conservador en la ciudad de Puebla. Una vez tomada la decisión, los conservadores se apoyaban sobre todo en el clero, el ejército, los industriales-comerciantes y los terratenientes, que en gran parte pertenecían a la oligarquía poblana del altiplano. El partido liberal en Puebla, al igual que en varios otros estados mexicanos, reflejaba de manera creciente las contradicciones sociales y étnicas a nivel subregional. La Llanura, la facción liberal del altiplano y de la ciudad, consistió en parte de grupos intermedios: comerciantes, profesionales y oficiales de la Guardia Nacional. La Montaña, la facción de jefes liberales de la sierra norte de Puebla tenía sus bases en algunas villas comerciales, pueblos y ranchos serranos. Tanto el conflicto entre conservadores y liberales como el creciente conflicto intra-liberal por el poder entre Montaña y Llanura, tenían desde la revolución liberal de Ayutla (1854) vínculos cada vez más estrechos con el conflicto entre el distrito del Centro de Tlaxcala y los distritos de Huamantla y Tlaxco. El primero se orientaba hacia la Sierra, los segundos hacia la ciudad de Puebla.[5]

[5] Partes militares sobre la creciente inestabilidad en Puebla entre 1854 y 1857, véase el Archivo Secretaría de Defensa Nacional (ASDN) XI/481.3, exp. 4578, 4834, 4922, 5010, 5169, 5307, 5321 y 5578, Guy P.C. THOMSON, "*Montaña* and *Llanura* in the Politics of Central Mexico: The case of Puebla, 1820-1920" en Wil PANSTERS and Arij OUWENEEL, (eds.), *Region, State and Capitalism in Mexico*, Amsterdam, 1989 pp. 59-78, Guy P.C. THOMSON, "La Contra-Reforma en Puebla, 1854-1886", Ponencia Primer Congreso Europeo de Latinoamericanistas, Salamanca, 1996, Brian R. HAMNETT, "The Comonfort Presidency, 1855-1857", *BLAR* 15.1, 1996, pp. 81-100, Florencia MALLON, *Peasant and Nation. The Making of Postcolonial Mexico and Peru* Berkeley, 1995, pp. 32-50.

El sistema municipal de Tlaxcala tiene sus orígenes en el sistema del cabildo indígena colonial. El gobernador español, preferentemente un militar, fungía de tutor sobre un cabildo de caciques indígenas. Estos caciques vivían en Tlaxcala ciudad y tenían cada uno sus redes hacia sus pueblos. Al norte, Tlaxco era un cacicazgo aparte de Tlaxcala. Huamantla, al este, se desarrollaba como una villa española. El cabildo indígena de Tlaxcala fue durante el siglo XVIII testigo del surgimiento de nuevos estratos, económicamente más poderosos, la concentración y creciente escasez de tierras, el crecimiento del número de jornaleros y las divisiones internas entre los caciques. La mayor confrontación se daba entre el cabildo indígena de Tlaxcala y los cada vez más importantes centros de agricultura o ganadería española en Huamantla y Tlaxco. Ambos pueblos intentaron repetidamente separarse de la jurisdicción del cabildo indígena tlaxcalteca. El cabildo indígena de Tlaxcala tuvo que aceptar un nivel mayor de autonomía para dichos pueblos, pero, con el apoyo del gobernador español, fue exitoso en sus esfuerzos al evitar los intentos de la Corona de incorporar el gobierno de Tlaxcala en la intendencia de Puebla.

Con la implantación del ayuntamiento constitucional (1812), confirmado por la primera constitución de la República (1824), se produjeron dos cambios importantes. El primero, el grupo no-indígena de familias notables del Centro, que ya había manifestado su creciente importancia económica a lo largo del siglo XVIII, ahora tuvo acceso al poder municipal. Se desenvolvió una lucha entre el recién establecido ayuntamiento constitucional y el cabildo indígena siendo este último abolido después de la Independencia. El segundo cambio tiene que ver con la fragmentación territorial, con la introducción del ayuntamiento constitucional. No solamente se separaron los pueblos importantes de la periferia como Huamantla, Tlaxco y Ixtacuixtla, sino también muchos pueblos del Centro se independizaron del ayuntamiento de Tlaxcala ciudad. Pero se mantuvo una clara jerarquía entre los recién fundados municipios del Centro de Tlaxcala: Tlaxcala ciudad, la sede original del cabildo indígena, el centro comercial Apetatitlán, el más español de todo el Centro de Tlaxcala, y el de Chiautempan eran los más importantes. Tlaxcala ciudad contaba además con 25 pueblos 'sujetos'. Otros municipios tenían mucho menos—Apetatitlán solo contaba con

tres—, y los municipios indígenas en las laderas del volcán Malintzi conocían muchos asentamientos pequeños, en total decenas y decenas de pueblos.[6]

¿Qué sabemos sobre la dinámica política y social de estos municipios del Centro de Tlaxcala? ¿Dónde tenían notables o caciques, las élites de las cabeceras municipales, sus bases políticas? ¿Hasta dónde se extendían sus redes familiares, de amigos y de clientes?

Francamente, sabemos poco. Gracias a Gibson y algunos más, conocemos algo sobre la dinámica política del cabildo indígena del siglo XVI. Han aparecido algunos estudios de tipo social-económico sobre el siglo XVII y ahora están por salir algunos estudios sobre ayuntamientos del Centro de Tlaxcala en el siglo XIX.[7] Pero hasta el día de hoy no existe una historia integral de Tlaxcala desde la Insurgencia hasta el Porfiriato.[8] De ahí que el esbozo sobre el siglo XIX tiene que ser muy provisional por falta de estudios locales.

El impacto de la Insurgencia, el alargado período de rebeliones en contra del régimen español en la Nueva España entre 1810 y 1821, es poco estudiado en cuanto a Tlaxcala. Sabemos que las haciendas y pueblos del Norte y Oriente del colonial gobierno de Tlaxcala sufrieron

---

[6] Wayne J. ROBINS, "Cambio y continuidad en el ayuntamiento de la ciudad de Tlaxcala, 1810-1824", *Historia y Grafía* 6, 1996, pp. 87-112, esp. pp. 101, 107-108, Andrea MARTÍNEZ BARACS y Carlos SEMPAT ASSADOURIAN, *Tlaxcala. Una historia compartida. Siglos XVII-XVIII,* México, 1991, pp. 151-175, Ricardo RENDÓN GARCINI, *Breve Historia del Estado de Tlaxcala* México, 1996, Cap III, Corl. Miguel LIRA Y ORTEGA, *Historia de la erección del Estado de Tlaxcala,* México, 1965, pp. 43-68, Elsie ROCKWELL, tésis doctorado, UNAM, 1996. Véase un informe sobre la tenencia de tierra en el municipio de Tlaxcala de 1864-5 citado en Yvette NELEN, " 'El fatal egoismo'. De Franse interventie in Tlaxcala 1863-1865" tésis de maestría, Universidad de Utrecht, 1992.

[7] Charles GIBSON, *Tlaxcala in the Sixteenth Century,* 2nd ed, Stanford, 1952, ROBINS, "Continuidad...", la tésis doctoral de Iris LÜTJENS sobre el cabildo de Tlaxcala en las últimas décadas del siglo XVIII y las primeras del siglo XIX (en proceso con Horst Pietschmann, Hamburgo), la tésis doctoral de Yvette NELEN sobre Apetatitlán entre 1821 y 1880 (en proceso con Arij Ouweneel y Raymond Buve, Leiden).

[8] Existe en la serie *Tlaxcala: una historia compartida* (México, 1991, 16 vols.) una historia compartida sobre el siglo XVI, XVII y XVIII y sobre el siglo XIX, pero el periodo 1810-1854 sufre por falta de estudios establecidos. También en Ricardo RENDÓN GARCINI, *Breve Historia de Tlaxcala* (México 1996) la parte sobre el siglo XIX es el talón de Aquiles.

los efectos de asaltos guerrilleros y de la respuesta realista en forma de la estrategia de contrainsurgencia, realizada por el brigadier español Ciriaco de Llano. El Centro de Tlaxcala, zona de pueblos indígenas controlados por el cabildo indígena y supervisado por un comandante español, quedaba leal al régimen colonial. La ciudad de Tlaxcala fue fortificada, siguiendo las líneas de la política militar realista. Los asaltos a haciendas, la leva y las muy pesadas contribuciones causaron casi la ruina de la economía tlaxcalteca, pero la plaza nunca fue tomada por los Insurgentes. En 1821 Tlaxcala se adhirió al Plan de Iguala de Iturbide y en 1823 de manera igualmente pacífica se adhirió al Plan de Casa Mata que derrumbaba al emperador Iturbide.[9]

Durante los años de la Primera República Federal (1824-1835) y la República Centralista (1835-1846), el factor dinamizador y conflictivo en la política Tlaxcalteca era el hierro candente de su estatus político dentro de la república. Este hierro candente regia la política interna de Tlaxcala y su actitud frente a planes políticos, pronunciamientos y alianzas al nivel regional y nacional. Durante la República Centralista, Tlaxcala fue incorporada al Departamento de México y la gran mayoría de sus municipios fuera abolida. Con las dos alas de la autonomía tlaxcalteca cortadas por el centralismo, se desenvolvió en Tlaxcala un fuerte movimiento federalista-liberal dentro de una sociedad muy católica y socialmente conservadora. Aquí encontramos las raíces de una violencia interna tlaxcalteca que encontraba puerta franca durante las crisis de los años cincuentas. Profundizaremos algo de este desenvolvimiento político local.[10]

A partir de la Independencia, nuevos grupos de familias criollas y mestizas, en parte emparentadas con linajes de caciques indígenas ahora empobrecidos, sustituyeron a los caciques indígenas y dominaron el nuevo ayuntamiento de Tlaxcala ciudad. Varios criollos de familias del tipo que Costeloe llamaba "hombres de bien", como José Miguel Guridi y Alcocer, José Mariano Sánchez o Ignacio de Ormaechea y Ernaiz, intentaron, al igual que algunos representantes de comerciantes medianos y profesionales de los municipios más

[9] Lia GARCÍA VERÁSTEGUÍ y Ma. Esther PÉREZ SALAS, *Tlaxcala: Textos de su Historia. La Insurgencia en Tlaxcala*, México, 1990, Vol. XI, pp. 93-119.

[10] García VERÁSTEGUI y PÉREZ SALAS, *Tlaxcala...*, pp. 191-207.

importantes del Centro de Tlaxcala, aprovecharse de las continuas crisis políticas para recobrar el prestigio y poder, menguado del Centro de Tlaxcala y obtener el rango de estado soberano para Tlaxcala. Se apropiaban hábilmente del privilegiado pasado indígena de Tlaxcala para legitimar sus anhelos de soberanía estatal y combatir el anexionismo de la oligarquía del altiplano y de la ciudad de Puebla.[11]

Las ambiciones anexionistas poblanas encontraron aceptación entre los hacendados y grandes comerciantes de Huamantla y de Tlaxco. Sus ayuntamientos servían de portavoces para secundar a los intentos poblanos para acabar con la autonomía tlaxcalteca. Desde la perspectiva poblana, compartida por los ricos centros agrícolas Huamantla y Tlaxco y algunas familias de comerciantes del Centro, Tlaxcala aparentemente no disponía de los recursos humanos ni económicos para mantener el aparato de un estado soberano.[12]

Ayuntamiento y Guardia Nacional: las bases de un movimiento autonomista

Es cierto, los "hombres de bien" y de la modesta clase media del Centro de Tlaxcala representaban a un territorio muy pequeño. Las haciendas del Centro eran pequeñas, económicamente deprimidas, dispersas en decenas de pueblos indígenas, regidas por una frágil economía de subsistencia, basada en el cultivo de la milpa, la artesanía, la arriería, el comercio en pequeño y el trabajo migratorio. En realidad, el único recurso fuerte del Centro era el demográfico. Los únicos centros de importancia económica comercial y textil, San Pablo Apetatitlan y Santa Ana Chiautempan, eran de importancia local en una región económicamente estancada en cuanto a su producción manufacturera y su comercio.[13] La mayoría de los líderes del movimiento liberal tlaxcalteca de los años cincuentas, entre ellos

---

[11] Véase el prólogo de Ez. M. GRACIA al libro de LIRA Y ORTEGA, *Historia...*, pp. 7-18, Michael P. COSTELOE, *The Central Republic in Mexico, 1835-1846. Hombres de Bien in the Age of Santa Anna*, Cambridge, 1993, pp. 16-25.

[12] Raymond BUVE, *Autonomía, religión y bandidaje: Tlaxcala en la antesala de la Guerra de Reforma, 1853-1857*, México,1997. Sobre Tlaxcala también un artículo de Horst PIETSCHMANN en el libro en honor de Josefina Vázquez (en prensa).

[13] THOMSON, "*Montaña* and *Llanura*...", pp. 59-65.

Miguel Lira y Ortega, Antonio Rojas, José Manuel Saldaña y Guillermo Valle, pertenecían a la modesta clase media de profesionistas. Los León y los Carvajal sí pertenecían a linajes con cierto poder económico, pero limitados en comparación con los grandes terratenientes de los partidos de Huamantla y Tlaxco. En este sentido, no creo que el liderazgo liberal de Tlaxcala fuera muy diferente de la caracterización hecha por Hamnett:

> *"Provincial Liberalism attracted a range of middle and lower socioethnic groups, depending on the prevailing issues in specific localities".*[14]

Desde antes de la Independencia "hombres de bien", en parte perteneciente al clero y a la casta militar y algunos comerciantes medianos y profesionistas del Centro, habían defendido tenazmente la causa tlaxcalteca en varias constituciones, entre ellas las de 1812, 1823-1824 y 1856. Para lograr sus objetivos con cierta legitimidad, acudieron a la organización de repetidos 'cabildos abiertos' de todos los vecinos notables de los municipios importantes, se adhirieron a unos pronunciamientos, combatieron a otros, intentaron negociar con gobiernos y sublevados, se declararon en su momento federalistas, conservadores o liberales. En suma en los años cincuentas podemos observar una movilización política fuerte a nivel de los municipios y con un papel preponderante del ayuntamiento de la ciudad de Tlaxcala.[15]

¿De dónde venía esta capacidad de movilización de recursos a nivel municipal? A mediados de siglo, muchos de los líderes liberales y conservadores de Tlaxcala eran miembros de familias con experiencia

---

[14] THOMSON, "*Montaña* and *Llanura*...", pp. 60-65 and Ibid, "Popular Aspects of Liberalism in Mexico, 1848-1888", *BLAR* 10.3, 1991, pp. 265-292, Brian R. HAMNETT, "Liberalism Divided: Regional Politics and the National Project During the Mexican restored Republic, 1867-1876", *HAHR* 76.4, 1996, pp. 659-689, esp. p. 662.

[15] ASDN XI/481-3 exp. 3394 f. 39, 56, 58, 94-5, 135, 187, exp. 3353 f. 40, 41, 242, 4488 f. 54-6 y 374, 376, 423, 512, 665, 673, 675, 678, 735 todas actas de adhesión a planes políticos por parte de municipios. El jefe político siguió, de cierta manera, la actitud de defensor de la autonomía tlaxcalteca que anteriormente había desplegada el gobernador español, LIRA Y ORTEGA, *Historia*..., pp. 94-118, BUVE, *Autonomía*..., p. 18, García Verástegui y Pérez Salas, *Tlaxcala*..., pp. 117-120.

en los ayuntamientos del Centro, la diputación territorial o el gobierno del territorio de Tlaxcala.

Entre ellos estaban el general y jefe político Ignacio Ormaechea y Ernaíz, el jefe político Guillermo Valle, el prefecto y presidente de ayuntamiento Antonio Rojas, el diputado y prefecto Manuel Saldaña, el concejal y diputado Luís León, el diputado José Mariano Sánchez, el concejal Pedro Lira y el concejal, jefe político y secretario de gobierno Miguel Lira y Ortega. Con excepción del general Ormaechea, todos eran también jefes u oficiales de la Guardia Nacional de Tlaxcala, restablecida en 1855 por los líderes liberales Rojas y Lira y Ortega y por petición expresa del Presidente liberal Comonfort. Algunos hablaban el idioma náhuatl de los pueblos del Centro de Tlaxcala y tenían lazos familiares o clientelares con linajes o familias indígenas. Otros, en cambio, como los futuros generales liberales Doroteo León y Antonio Carvajal, ambos de linajes importantes de Apatatitlán e íntimamente involucrados con el poder local, pertenecían a la generación de jefes militares que iniciaron su carrera con la guerra norteamericana de 1847.[16]

El grupo liberal al inicio de diciembre de 1856, con el apoyo de Comonfort y de la Constituyente Liberal obtuvo el tan deseado rango de estado soberano de la federación. Esto se debía en parte al sólido apoyo político y militar del Centro de Tlaxcala, a la causa liberal en los años críticos de 1855 y 1856, cuando la oligarquía poblana y su subgrupo en Tlaxcala (sobre todo en Huamantla y Tlaxco), estaban involucrados en tres sublevaciones conservadoras dentro de un año. Entonces, a fines de 1856, la oligarquía poblana había perdido mucho de su influencia.

---

[16] ASDN Cancelados XI/III/4 exp. 979 Próspero Cahuantzi, D/III/4 exp. 2137 Miguel Fierro, XI/III/2 exp. 408 Dorotéo León, XI/III/4 exp. 1511 Pedro Lira, XI/III/4 exp. 3506 Miguel Lira y Ortega, y XI/III/2 exp. 616 Antonio Rojas, todos miembros del Primer Batallón de la Guardia Nacional del Estado de Tlaxcala. Véase también LIRA Y ORTEGA, *Historia....*, Carvajal obraba en 1847 con la famosa contraguerrilla norteamericana, la *Spycompany*, y tuvo que escaparse. Hasta 1854 tenía una orden de aprehensión en su contra y no apareció en Tlaxcala hasta los inicios de la Guerra de Reforma. Véase Jaime SÁNCHEZ S, "El territorio tlaxcalteca y la guerra contra los EE.UU de A, 1846-1848", *Camaxtli* 17.5, 1995, pp. 8-15.

Sin embargo, la lealtad del Centro de Tlaxcala a la causa liberal no se pudo expresar de manera fuerte e compacta. Con la victoria de la revolución liberal de Ayutla (1855) los representantes de los municipios más importantes, Tlaxcala, Apetatitlán y Chiautempan, tuvieron que decidir acerca de un jefe político provisional del Territorio. En las luchas electorales dominaba la perspectiva municipal y, sobre todo, la rivalidad entre los tres municipios más importantes. Además, los diputados liberales por Huamantla y Tlaxco no reflejaban la voluntad de las familias notables y en gran parte conservadoras de aquellos distritos. No era de sorprender que la elección del primer gobernador del Estado en 1857, Guillermo Valle, fuera el producto de un compromiso difícil entre diputados "campanilistas". Valle no pudo vencer las hondas divisiones internas, ni encontraba los medios urgentemente necesarios para restablecer el orden. No le quedaba más remedio que ofrecer en pocos meses su renuncia. Pero también sus sucesores, los gobernadores Manuel Saldaña y Luís León sufrieron entre 1858 y 1863 los efectos del fuerte campanilismo municipal y de las rivalidades correspondientes.[17]

Es decir que gran parte de los líderes conservadores y liberales del Centro de Tlaxcala y en particular los de Tlaxcala ciudad, buscaban la soberanía estatal por todas las vías políticas disponibles, pero padecieron mucho por el fuerte campanilismo municipal tlaxcalteca y la rivalidad entre los partidos de Huamantla y Tlaxco por un lado y por el otro, del Centro. Finalmente fue el grupo liberal, de origen social más humilde, pero ya con experiencia en el poder municipal y en la Guardia Nacional, e que logró marginar a los líderes conservadores del Centro de Tlaxcala en su éxito por la conquista y la defensa de la autonomía tlaxcalteca, expresada en la soberanía estatal. Este hecho ligó al grupo

[17] ASDN XI/481/3 exp. 4645 f. 1-3, LIRA Y ORTEGA, *Historia...*, pp. 150-55, RENDÓN GARCINI, *Breve Historia...*, Columba SALAZAR IBARGÜEN, "El santanismo, la intervención estadounidense y el triunfo del Plan de Ayutla, 1835-1855" en Carlos CONTRERAS CRUZ, (comp), *Puebla. Una historia compartida* México, 1993, pp. 247-272, Carlos CONTRERAS CRUZ, "La grán década nacional" en CONTRERAS CRUZ, *Puebla...*, pp. 274-279, THOMSON, "La Contrareforma...", BUVE, *Autonomía...*, Los gobernadores León y Saldaña y las partidas sueltas municipales, véase ASDN XL/481/3 exp. 8341 y 8291.

liberal de Tlaxcala de manera definitiva con el gobierno liberal del Presidente Ignacio Comonfort.

El Plan de Tacubaya de diciembre de 1857, el golpe conservador apoyado plenamente por la élite poblana, podía poner en peligro la recién adquirida soberanía estatal. Estos temores centro-tlaxcaltecas fueron decisivos para integrar a Tlaxcala en la guerra de Reforma del lado liberal. Por razones estratégicas y logísticas los jefes liberales y sus cuerpos de Guardia Nacional de los pueblos del Centro se dirigieron hacia los jefes liberales de la Sierra Norte de Puebla, sobre todo Juan N. Méndez. Desde ahí hicieron sus correrías en el territorio "enemigo" de los distritos de Tlaxco y Huamantla, que apoyaban claramente al Plan de Tacubaya y los conservadores en Puebla. Cuando los jefes tlaxcaltecas lograron invadir y ocupar el Centro de Tlaxcala en abril de 1858, el presidente conservador, Félix Zuluaga, mandó reconquistar Tlaxcala y decretó en mayo de 1858, la degradación de Tlaxcala al rango de territorio y la remoción de la capital de Tlaxcala ciudad hacia Huamantla. En otras palabras, Zuluaga optó por una humillación total de los dirigentes liberales del Centro de Tlaxcala, a los ojos del gobierno conservador plenamente identificados con la 'indiada salvaje'. Este castigo ejemplar al fuerte localismo Centro-tlaxcalteca fue probablemente un error estratégico por parte del gobierno conservador en México. Produjo una marginalización política total de los conservadores en el Centro de Tlaxcala y creó condiciones óptimas para una movilización popular en favor de la causa liberal en los pueblos del Centro. El éxito militar tlaxcalteca en la guerra de Reforma desde el verano de 1858 y la lucha posterior en contra de la intervención francesa y el Imperio de Maximiliano de Habsburgo, apoyado por Francia y los conservadores (1862-1867) consolidaron el grupo liberal en el poder por muchos años.[18]

Movilización popular: jefes, escisiones y rivalidades

¿Cómo logró el grupo liberal una exitosa movilización militar popular en favor de la causa liberal, exitosa hasta tal grado que los

[18] LIRA Y ORTEGA, *Historia...*. pp. 142-145 y 176-177.

comandantes militares conservadores lo reconocían plenamente en sus partes?[19]

El reclutamiento se hizo en gran parte en los pueblos pero también en las haciendas, ya utilizado por el sistema de la Guardia Nacional, por reclutamiento familiar-clientelista o por la leva forzosa. Antonio Rojas y otros jefes reclutaron en Tlaxcala ciudad y pueblos alrededores con ocasión de la guerra norteamericana (1847), Rojas lo hizo con ocasión de la reconstitución de la Guardia Nacional por el nuevo régimen liberal en 1855 y lo hizo para combatir la rebelión conservadora de Zacapoaxtla (1856). Durante la guerra de Reforma, ambos bandos, conservadores y liberales, se servían de las mismas tácticas para obtener contingentes de sangre. El jefe liberal Antonio Carvajal, por ejemplo, sacaba peones de las haciendas y ranchos en sus correrías por Tlaxcala, los Llanos de Apam y partes de Puebla. Las levas masivas impuestas por el presidente liberal Comonfort (1856) y el conservador Miramón (1859) son bien conocidas.[20]

Por otro lado no podemos descartar la posibilidad de voluntarios. De todo la documentación se desprende que la identificación plena del grupo liberal con los objetivos de autonomía

---

[19] Las partes de novedades de los C'dtes. Grales. Depto. Puebla, en especial Manuel Noriega, Francisco Pérez y Antonio Ayesterán, subrayan repetidamente que los pueblos del Centro de Tlaxcala son todos adictos a Carvajal. P.e. en la campaña de junio de 1858, las fuerzas conservadoras del Gral. Manuel Ma. Escobar, Pref. Pol. (Conservador), Tlaxcala, sufrieron varias derrotas, en parte por la rápida movilización popular en los pueblos. Véase ASDN XI/481/3 exp. 5864 f. 1, Jefe Pol. (Conservador) Manuel Ma. Escobar, Tlaxcala, al Mio. de Gob, México. *"más como (el enemigo) en los pueblos inmediatos hizo correr la voz que me tenía situado, y aún pedía y exigía auxilios de hombres para engrosar sus filas"*, Para la segunda campaña, véase ASDN XI/481/3 exp. 6190 f7 Manuel Noriega, C'dte. Gral. Depto. Puebla al Mio. de Gob, México, 22 de septiembre 1858. Un informe del Adm. (Conservador) de Rentas, Tlaxcala, del 21 de mayo de 1859 sugiere una movilización popular militar de mucho alcance, véase ASDN XI/481/3 exp. 7578 f. 5-7.

[20] Movilización popular en 1847, véase SÁNCHEZ S, "El territorio...", LIRA Y ORTEGA, *Historia...*, .pp. 120-122, ASDN XI/481/3 exp. 6679 f. 4 Ignacio García al Pref. Pol. Tlaxco, 26 de abril de 1858, ASDN XI/481/3 exp. 5851 f. 1-2. Cdte. Gral. Depto. Puebla al Mio. de Guerra, México, transcribiendo informe del alcalde de Ixtacuixtla, ASDN XI/481/3 exp. 6551 f. 1 Alcalde Ixtacuixtla, Tlax, al Mio. de Guerra, México, 22 de septiembre 1858, ASDN XI/481/3 exp. 6190 f. 7 C'dte. Gral. Depto. Puebla al Mio. de Guerra, México, 22 de septiembre 1858.

regional y la 'natural' preponderancia del Centro de Tlaxcala tenía siempre un buen eco entre los caciques de los pueblos. Los unos y los otros consideraban a Puebla como el enemigo principal y a Huamantla y Tlaxco como partidos que no eran de confiar. Hubo en los primeros meses de 1856 entusiasmo para enlistarse entre los jóvenes tlaxcaltecas cuando los rebeldes conservadores poblanos asediaron a la ciudad de Tlaxcala. El discurso que empleaban los portavoces del Centro y los de Huamantla en 1857, al inicio de la guerra de Reforma, refleja un antagonismo con los tintes racistas-clasistas de la época. El ayuntamiento de Huamantla hablaba del *'miserable pueblo de Tlaxcala'*, de *'la caduca y arruinada capital a quien odian todos los pueblos'* y del *'antiguo y odiado punto céntrico'*. Desde presidentes de ayuntamientos hasta el Comandante General de Puebla, los enemigos conservadores siempre calificaban el movimiento liberal tlaxcalteca y sus líderes de *'indiada'*, *'indios de los pueblos... muy alentados con la rapiña'*, *'bandidos y ladrones'*. Por otra parte es muy claro el tinte clasista/localista en la explicación que daba el gobernador liberal Luís León—oriundo de Apetatitlán—al Presidente liberal Benito Juárez a fines de 1860. Según León no tenía sentido permitir elecciones libres en estos partidos traidores de Tlaxcala que sólo "*nombrarían a autoridades que pretenden perjudicarnos*". Las observaciones de Miguel Lira y Ortega—liberal oriundo de Tlaxcala ciudad y de origen modesto—sobre su antecesor, el hacendado de Huamantla, Antonio Rodríguez Bocardo, subraya la contradicción social, y por ende político, entre el Centro y Huamantla:

> *"La adhesión de muchos hacendados de Tlaxco y Huamantla* (a Rodríguez Bocardo), *esto mismo le enajenaba la voluntad general del estado representada por los pueblos, supuesto que los ricos son pocos y en su mayoría juzgados como conservadores".*[21]

Lo que dijo Lira y Ortega reflejaba las crecientes contradicciones internas tlaxcaltecas. Los pueblos del Centro, ya con crecimiento demográfico, se sintieron cercados por las haciendas. La escasez de tierras se hizo sentir y familias campesinas dependían cada vez más de trabajos migratorios. Parece, además, que las relaciones

[21] ASDN Cancelados XI/III/2-638, Andrés ANGULO, *Herencia política del C. Coronel Miguel Lira y Ortega,* 2a ed., México, 1956, p. 44.

entre los pueblos y las haciendas estaban tensas y caracterizadas por la hostilidad y la desconfianza mutua.[22] Vinculado al ya señalado antagonismo subregional entre la oligarquía terrateniente poblana y el Centro de Tlaxcala, esta contradicción social se hizo evidente en los años cincuenta cuando el debate sobre la tierra ya cundía en algunas partes del cercano estado de México.[23] No es de sorprender que el muy exitoso jefe liberal Antonio Carvajal, el gobernador Luís León y varios de sus subalternos—ninguno de ellos un gran hacendado—parecen haber prometido tierras a sus seguidores en plan de recompensa para sus soldados campesinos, una táctica empleada también por otros jefes liberales.[24]

La caballería del genio militar Carvajal, bien provisto de todo y exitoso en sus actos de guerra, garantizaba a los suyos ingresos y seguridad. Por lo tanto era atractivo para toda clase de gente y muchos de sus jefes y oficiales le seguían siendo leales, hasta en tiempos adversos.[25] Muy importante era probablemente el tipo de reclutamiento familiar-clientelista, muy bien descrito por Galindo y Galindo para Zacatlán y Tepexí en la sierra norte de Puebla, es decir, la formación de gavillas, encabezadas por líderes locales (diputados, alcaldes municipales) capaces de reclutar gente que pertenecían a sus linajes o a

---

[22] Ricardo RENDON GARCINI, *El Prosperato. Tlaxcala de 1885 hasta 1911*, México, 1993, pp. 108-126, THOMSON, "*Montana* and *Llanura*...", p. 62-63.

[23] Michael P. COSTELOE, "Mariano Arizcorreta and Peasant Unrest in the State of Mexico, 1849", *BLAR* 15.1, 1996, pp. 63-79, MALLON, *Peasant and Nation...*, pp. 137-8, 150, 169.

[24] Reparto: ASDN XI/481/3 exp. 6190 f7 Manuel Noriega, Cdte. Gral. Depto. Puebla al Mio. de Gob, México, 22 de septiembre 1858, refiere a un decreto del gobernador Luís León que no hemos podido encontrar. Por otro lado no era tan extraño el hecho de dar tierras a seguidores leales. El jefe Lucas en la Sierra de Puebla lo hizo también véase David LAFRANCE and G.P.C. THOMSON, "Juan Francisco Lucas: Patriarch of the Sierra Norte de Puebla" en William H. BEEZLEY and Judith EWELL, (eds.), *The Human Tradition in Latin America* Wilmington, 1987, pp. 6-7, Véase también MALLON, *Peasant and Nation...*, Cap. 2.

[25] Cuando Carvajal se enfrentó en mayo-junio de 1860 con sus superiores, algunos de sus jefes subalternos lo abandonaron siguiendo al nuevo Cdte. De la Luz Moreno, pero la mayoría le era leal y Carvajal pudo aumentar su tropa en corto tiempo hasta 800 hombres. ASDN XI/481/3 exp. 8025 f. 148.

sus redes de clientes y amigos.[26] En Tlaxcala encontramos lo mismo. Así lo hicieron los León y los Carvajal (Apetatitlán), José Manuel Saldaña (Chiautempan, Teolocholco, Contla), Fernando Nava (Contla), Antonio Rojas y sus subalternos Miguel Lira y Ortega, y Pedro Lira (Tlaxcala ciudad y alrededores). El logro más impresionante fue la movilización que hizo Carvajal de cientos de campesinos—en parte con sus familias—de los pueblos del Centro para construir una fortificación en el Cerro Blanco que dominaba a la ciudad de Tlaxcala y que hasta el final de la guerra de Reforma le hizo imposible a los conservadores controlar la capital tlaxcalteca.[27]

Sea lo que sea, si fuera por reclutamiento forzoso o voluntario, el afán tlaxcalteca, capitaneado por el liderazgo militar de Carvajal, hizo perder al poderío militar conservador su control sobre el Centro de Tlaxcala y en el tiempo de un año. Desde fines de 1858 el control militar conservador del Centro de Tlaxcala era tan efímera que su comandante ya no podía radicar en el Centro de Tlaxcala. Cuando se produjo el derrumbe del poder conservador en el otoño de 1860, el

---

[26] Miguel GALINDO Y GALINDO, *La gran década nacional, 1857-1867*, México, 1904, (reed. 1987), Vol. 1, pp. 80-84, 102, 144-145, 151.

[27] Un informe del Adm. <Conservador> de Rentas, Tlaxcala, del 21 de mayo de 1859 sugiere un movimiento militar de mucho alcance,

"porque es público que cuentan (los bandidos) con el auxilio de los indígenas de los pueblos circumvecinos a Tlaxcala, que estan armados en su mayor parte"

ASDN XI/481/3 exp. 7578 f. 5-7, Carta Mio. de Gob, México, al Cdte. Gral. Depto. Puebla, 28 de septiembre de 1858 ASDN XI/481/3 exp. 6190 f. 14-15, comunica que (gobernador liberal) Saldaña se ocultaba al día en San Bernardino Contla,

"disfrazada de india vieja con enaguas moradas, quisguemil y amarrada la babera"

y que por la noche andaba en una cuadrilla de ladrones en el monte, Cdte. Gral. Depto. Puebla al Mio. de Guerra, México, 4 de febrero de 1860, observó que la demolición de las fortificaciones en el Cerro Blanco iba a ser un problema serio

"por la dificultad que hay de reunir cuadrillas de los pueblos y haciendas circumvecinos por ser todos estas poblaciones adictas a Carvajal".

ASDN XI/481/3 exp. 8050. Informes sobre las movilizaciones y fortificaciones: Declaración del Tte. Manuel Rodríguez <un desertor> exp. 7711 f. 49 y 7713. Véase también exp. 7883 f. 3, La correspondencia entre el Mio. de Guerra, México, y los Grales. Ayesterán y Oronoz sobre las correrías de Carlos Oronoz detrás de Carbajal en la primera mitad de 1860: ASDN XI/481/3 exp. 7940 f. 21, 23, 32, 33, 51, 57, 68.

Centro de Tlaxcala ya estaba firmemente en manos de los liberales locales.

El telón de fondo: los conflictos locales tlaxcaltecas

Ya sabemos que en Tlaxcala no todos eran liberales. No obstante la rotunda marginalización política del partido conservador en el Centro de Tlaxcala, los partes militares conservadores hablan repetidamente de correligionarios que tienen en Apetatitlán y Tlaxcala ciudad. En Tlaxcala ciudad se estableció, con miembros de familias conocidas, un ayuntamiento conservador durante la breve reconquista conservadora por el Gral. José Ma. Cobos en octubre de 1858. Los cuerpos de milicia local de Tlaxco y Huamantla, reclutados entre vecinos de los pueblos y haciendas, participaron, a veces con cierto celo, en los asaltos sobre pueblos del Centro de Tlaxcala.[28]

Las facciones intraliberales se deben probablemente en gran parte, a la misma dinámica, es decir, a alianzas y rivalidades personales, familiares, pueblerinos o intermunicipales.

Muchos conflictos estaban vinculados con disputas de mando militar y político. Municipios como Chiautempan o Contla tenían sus propios escuadrones de Guardia Nacional móvil y guardaron celosamente su autonomía. El proceso de organización de las fuerzas liberales tlaxcaltecas a lo largo de la guerra de Reforma evidencia los problemas típicos de la época. Las fuerzas de la Guardia Nacional de Tlaxcala ciudad, capitaneadas por Antonio Rojas y sus subalternos Pedro Lira, Miguel Lira y Ortega y Miguel Fierro, y las fuerzas alrededor de los León de Apetatitlán, seguido por los Nava de Contla y algunos otros, tuvieron que replegarse al estallido de la guerra de Reforma hacia la sierra norte de Puebla. En este momento Antonio Carvajál no estaba en Tlaxcala. Sin embargo, una vez estallada la guerra de Reforma, regresó para organizar una partida suelta con antiguos

[28] ASDN XI/481/3 exp. 5803 f. 1, f. 2, exp. 5864 f. 10: Juán Calderón de Apetatitlán participó en la campaña del conservador Cdte. Mil. de Tlaxcala, Manuel Ma. Escobar, octubre de 1858, para la colaboración entre Escobar, el Cdte. Mil. de Tlaxco, De la Luz Grijalva, y el de Huamantla para asediar el 8 de octubre de 1858 a los rebeldes liberales en el Centro, Véase ASDN XI/481/3 exp. 5864 f. 1 y f. 9.

amigos y se ofreció en la primavera de 1858 al Gobernador liberal Alatriste de Puebla en la Sierra Norte de Puebla.[29]

Sin embargo, la habilidad militar de Carvajal y la obvia necesidad militar de crear un mando liberal regional más unido hicieron de Carvajal el candidato más idóneo para dirigir a los cuerpos tlaxcaltecas. En enero de 1859, el gobernador liberal Saldaña—le faltaba genio militar—fue sustituido por Luís León. Este último y Carvajal, ambos oriundos de linajes apetatitlacos de prestigio, se apoyaron mutuamente. El gobernador sustituto, Luís León, pidió de inmediato al Presidente Juárez en Veracruz otorgar el coronelato a Carvajal, explicando que Carvajal era el único hombre que podía restablecer el orden militar y incorporar a las partidas sueltas que rodeaban por Tlaxcala.[30] Pero cuando el gobierno liberal en Veracruz daba cada vez más espacio y autoridad al exitoso jefe, obligando a los demás jefes tlaxcaltecas aceptar el mando de Carvajal como comandante de una brigada tlaxcalteca, los jefes liberales de la Guardia Nacional de Tlaxcala se sintieron probablemente marginado por un jefe brillante que no había tenido ningún papel en el movimiento liberal del Centro antes de 1858.[31] No es el lugar para analizar los serios conflictos

---

[29] Tropas de Carvajal: Véase GALINDO Y GALINDO, *La década nacional...*. T. 1, pp. 153-4, 262, 276, 332, ASDN Cancelados XI/III/2 exp. 128.

[30] LIRA Y ORTEGA, *Historia...*, pp. 177-178, ASDN Cancelados XI/III/2-128 f. 1, f. 14.

[31] Cuando Carvajal se incorporó a la Brigada del gobernador liberal Alatriste de Puebla, Rojas. León, Lira, Lira y Ortega ya eran oficiales. Carvajal obtuvo el grado de coronel en 1858 y el de general de brigada en 1860. Véase ASDN Cancelados IX/III/2-128 f. 1. y f. 14, resumen carrera militar f. 148, Rojas obtuvo su ascenso a coronel en 1860 y el generalato en 1863. Véase ASDN Cancelados XI/III/2 exp. 616 f. 3, 4, 6, Lira inició su carrera en 1856 como sargento y era en 1860 tte. coronel y coronel en 1863, véase ASDN Cancelados D/III exp. 823 f. 1, 20.; Doroteo León ya era teniente en la guerra americana, obtuvo el coronelato en 1863 y Juárez nunca le reconoció el ascenso a general de brigada, otorgado en 1863 por el Gral. Miguel Negrete. Véase ASDN Cancelados XI/III/2 exp. 408 f. 153, f. 64, Lira y Ortega sólo obtuvo su ascenso a coronel en 1866 ASDN Cancelados D/III/4 exp. 3506 f. 2, 4, Cahuantzi era al final de la Guerra de Reforma subteniente, ASDN Cancelados XI/III/4 exp. 979. Envidias: Véase también Crisanto CUÉLLAR ABAROA, *Antonio Carbajal, Caudillo Liberal Tlaxcalteca,* México, 1962, p. 46; Miguel Lira y Ortega, el portavoz más conocido del movimiento liberal tlaxcalteca, no se refiere para nada a la popularidad de Carvajal y en el expediente de Carvajal, por lo demás bastante detallado, no se encuentra por parte de Rojas, Lira, Lira y

de mando que surgieron en 1860—serán publicados en otro artículo[32]—pero sí hay que constatar que el conflicto llegó a tal grado que, por fin, los ya conocidos jefes Antonio Rojas, Pedro Lira y Doroteo León abandonaron a Carvajal y se esforzaron a reclutar una nueva brigada en Tlaxcala.[33] Además Carvajal tuvo serias disputas con el gobernador Luís León quien se sintió acorralado por Carvajal y amenazaba con declarar *"acéfalo la autoridad política"*. A Carvajal le fue vedado por el mismo Presidente Juárez inmiscuirse más en asuntos tlaxcaltecas y su brigada tenía que abstenerse de hacer entradas en Tlaxcala.[34]

Un tipo de conflicto que ahora encontraba espacio extralegal y motivo 'legal' para desplegarse en pleno era el conflicto pueblerino. Durante la invasión norteamericana un jefe tlaxcalteca, el ya referido Antonio Carvajal, que se había enlistado en la famosa *Spycompany*, la unidad de contraguerrilla norteamericana para combatir las partidas sueltas mexicanas, guiaba a un asalto a su proprio pueblo San Pablo Apetatitlán, para sorprender a los guerrilleros del capitán Cirilo León. El linaje de los León y el de los Carvajal estaban entre las más importantes redes familiares del pueblo.[35] En 1858 el jefe liberal Patricio Espinosa atacó y saqueó, con una hueste de guerrilleros campesinos de algunos pueblos del Centro, a su proprio pueblo Santa Inés Ixtacuixtla que se encontraba en una zona controlada por los jefes militares conservadores. En 1860 tres pueblos vecinos de Temezontla se rehusaron a ayudar cuando una gavilla asaltaba a este último pueblo. Más tarde se descubrió que los asaltantes estaban ligados a una partida suelta[36] de San Pablo Apetatitlán encabezado, entre otros, por Martín León. El

---

Ortega, los León, etc. ninguna carta o constancia en favor de Carvajal cuando es acusado de desmanes.

[32] Raymond BUVE, "Antonio Carvajal y Tlaxcala en la Guerra de Reforma, 1857-1861", en libro en honor de Josefina Z. Vázquez (en prensa).

[33] BUVE, "Antonio Carvajal...", (en prensa).

[34] Carvajal tuvo un conflicto de jurisdicciones con el gobernador León en el otoño de 1860. Véase ASDN Cancelados XI/III/2-128 f. 32 y XI/481/3 exp. 8025 que incluye un informe de septiembre de 1860 del Gob. Luís León sobre las acciones y circulares de Carvajal, y su correspondencia con el entonces Cdte. Mil. De la Luz Moreno.

[35] SANCHEZ S, "El territorio...", pp. 9-14.

[36] En muchas guerras civiles operaban también partidas sueltas que a cambio de dinero prestaban servicios, por ejemplo, a comerciantes, hacendados o transportistas.

prefecto del distrito del Centro, Antonio Rojas, pidió a dos comerciantes de la ciudad de Tlaxcala, los hermanos Francisco y Feliciano Pérez, la formación de una fuerza para combatir a los supuestamente ladrones que lastimaban desde Sta. Ana Chiautempan y San Pablo Apetatitlán a otros pueblos. Además, Rojas acusaba a los de San Pablo de asaltar en los caminos a los que se dirigían al mercado de la ciudad de Tlaxcala. Esta iniciativa del prefecto Rojas causó un conflicto serio entre Tlaxcala ciudad y Apetatitlán cuando los hermanos Pérez lograron capturar seis ladrones vinculado a una partida suelta de San Pablo. La partida entró violentamente en Tlaxcala ciudad exigiendo la devolución de hombres y pertenencias, buscaba asesinar a Feliciano Pérez. La fuerza de Doroteo León, jefe apetatitlaco de gran prestigio, sorprendió al hermano Francisco Pérez para desarmarlo y el gobernador Luís León, también apetatitlaco, no quiso intervenir. Rojas se quejaba que

> *"esta prefectura* (del Centro) *esta auxiliada únicamente por los pueblos de esta municipalidad"* (de Tlaxcala) *y que "había más de trescientos ladrones montadas y armados en los pueblos de Santa Ana y San Pablo".*

Mientras tanto el gobierno liberal en Veracruz decidió otorgar al hacendado huamantlaco Antonio Rodríguez Bocardo la vigilancia del orden rural en el estado. Rodríguez reclutaba a través de sus colegas y amigos hacendados mayordomos, capataces y peones para sus tropas. Los León y sus partidarios en San Pablo y Santa Ana estaban furiosos y exigieron con alta voz la comandancia militar del estado para el apetatitlaco Doroteo León. El gobernador Luís León gobernador decidió reunir las partidas de San Pablo y Santa Ana con la de los Pérez de Tlaxcala bajo el mando de Doroteo León. Parece que la actitud 'partidaria' del gobernador León fue, además de motivos constitucionales, uno de los motivos que indujo a los líderes liberales de la ciudad de Tlaxcala para obligar al gobernador León a dimitir y permitir que volviera Saldaña.[37]

---

[37] Véase las cartas del alcalde de Ixtacuixtla mencionados anteriormente, ASDN XI/481/3 exp. 8291 f. 37-43 Antonio Rojas al Mio. GyM, México, 2 de enero de 1861, exp. 8291 f. 35 Antonio Rojas, Pref. Pol. Tlaxc. al Gob. Edo. Tlax. 9 de enero de 1861, Antonio Rojas, Pref. Pol.Tlax. al Mio GyM, México 9 de enero de 1861, Rodríguez Bocardo: Véase ASDN XI/481/3 exp. 8291 f. 41, Cancelados

El problema del orden rural era gravísimo a lo largo de los años cincuentas y ya antes, porque el comercio local y el comercio entre México, Puebla y Veracruz, fueron de por sí elementos atractivos para bandoleros y (ex) guerrilleros de toda clase. El comandante militar organizaba repetidamente, en cooperación con el ayuntamiento, correrías en contra de los ladrones de caminos que tenían su base de operaciones en el volcán Malintzi. Las partes de novedades, emitidas por los comandantes militares de Tlaxcala, mencionan con cierta frecuencia la presencia en el territorio de "jefes perturbadores del orden".[38] La campaña de Comonfort en Puebla (1856) y la derrota de los rebeldes hizo huir parte de ellos al volcán Malintzi, donde se mantuvieron como bandoleros. Las campañas del general Moret en contra de bandidos y gavillas rebeldes (supuestamente conservadores) en el estado de México obligó a varias gavillas retirarse rumbo a Tlaxcala. A mediados del verano de 1856 la situación en los partidos de Tlaxco y Huamantla era crítica—las cabeceras fueron ocupadas y saqueadas varias veces—y la Malintzi era aparentemente un hormiguero de bandidos.[39]

Una pregunta interesante es si los pueblos estaban involucrados en este bandolerismo. El general Nicolás de la Portilla y muchos otros militares, estaban convencidos de que esto era el caso:

> *"Los expresos vandoleros habitan en los pueblos, en las haciendas, en los ranchos. espían con bastante avidez los movimientos de la tropa destinada a su persecución para ir por rumbo opuesto...".*[40]

Se puede dudar sus opiniones, tal cual como lo hace Mallon, no sin razón,[41] pero por otra parte queda comprobada que pueblerinos, fuera que asaltaran repetidamente haciendas o pueblos enemigos, o que

---

XI/III/2-638 Informe José M. Borbolla, 14 de noviembre de 1860 y XI/III/2-408 f. 43, XI/481/3 exp. 8488 f. 1-4; Manuel Saldaña fue sustituido en 1858 explícitamente por razones militares y Luís León instalado como gobernador sustituto hasta el final de la guerra. Terminada la guerra, Rojas et al. insistieron en la renuncia de León.

[38] LIRA Y ORTEGA, *La erección...*, pp. 120-21; Véase para partes de novedades AHDN XI/481.3 exp. 3353, 5316.

[39] BUVE, *Autonomía...*

[40] ASDN XI/481.3 exp. 4168 f. 31-32.

[41] MALLON, *Peasant...*, pp. 154-155.

fueran reclutados para tal fin a cambio de una parte del botín. ¿Dónde esta el límite entre bandolerismo y guerra? No hay que olvidar que la "hora libre para el saqueo" era aún bastante común entre tropas liberales y conservadores.[42] Tlaxcala entró al año de 1857 con una situación generalizada de inseguridad y la situación se agravó en los años posteriores.[43]

No es de sorprender que las haciendas tlaxcaltecas tomaron medidas para protegerse en contra de asaltos de cualquier índole. La ya mencionada fuerza del hacendado Rodríguez Bocardo en la zona agrícola más rica, el valle de Huamantla, fue una iniciativa de los hacendados y autoridades locales *"de todos los colores políticos"*. Ellos establecieron en plena guerra de Reforma una fuerza neutral con el fin exclusivo de combatir el bandolerismo, porque

> *"los salteadores ocupan constantemente varios puntos de nuestros caminos en que han despojados cuatro a seis veces en cada viaje los transeúntes, hasta impedir completamente todo género de tráfico: que cuando esto sucedió comenzaron los bandidos a llevarse de las haciendas la mulada y demás ganados para exigir por ellos fuertes rescates..."*[44]

Conclusión

El caso de Tlaxcala es un buen ejemplo de la dinámica de política local expresada en la competición entre grupos de intereses locales que buscan espacio y recursos para defender sus intereses y sus hogares.

En el caso de Tlaxcala detectamos conflictos de intereses al nivel de distritos, entre el Centro y los distritos de Huamantla y Tlaxco. Estos conflictos de intereses se presentan en parte con discursos clasistas o racistas de la época y reflejan las contradicciones internas tlaxcaltecas, es decir, la contradicción entre el Centro de Tlaxcala y la

---

[42] Véase, por ejemplo, los informes de septiembre de 1858 de José García Solano, Pdte. Mpal. de Ixtacuixtla, de F. Rodríguez, Cdte Cuerpo de Policía Rural de San Martín Texmelucan, y los del Gral. Noriega, Cdte. Gral. de Puebla en ASDN XI/481.3 exp. 6190 f. 1-2, 3, 6, 7 y 9.

[43] ASDN XI/481-3 exp. 3976 f. 65-66.

[44] ASDN Cancelados XI/III/2-638 f. 15 José M. Borbolla, Santa Ynes, a Lic. Ramón Maldonado, 14 de noviembre 1860.

oligarquía poblana, las contradicciones internas dentro del algo heterogéneo grupo de notables del Centro y las contradicciones intermunicipales y pueblerinas. Tanto conservadores como liberales del Centro de Tlaxcala intentaron conseguir la soberanía estatal, pero el grupo conservador fue marginado por el éxito político del grupo liberal, en parte de origen más modesto, en conseguir y defender la autonomía tlaxcalteca.

Pero estos conflictos no están limitados netamente al territorio tlaxcalteca. Los portavoces de Huamantla y Tlaxco se identificaban en gran parte con los intereses de la oligarquía de terratenientes predominantemente conservadores del altiplano de Puebla. Los del Centro de Tlaxcala pertenecían a una élite más modesta y local y que se consideraba heredera del poder y de la autonomía tlaxcalteca de la Colonia. Esta identificación y el antagonismo profundo hacia la oligarquía poblana, inducían al grupo de profesionales y comerciantes medianos que llegó al poder con la revolución de Ayutla (1854) a vincularse, a lo largo de las guerras de Reforma y de la intervención, con la Montaña, una alianza liberal de jefes indígenas y mestizos de la Sierra Norte de Puebla. A medida que se agudizaba en la guerra de Reforma la contradicción social y étnica entre las facciones liberales poblanas de la sierra (la Montaña) y del altiplano (la Llanura), el grupo tlaxcalteca en el mando militar y político, quedaba en gran parte con la Montaña, un vínculo que se iba a prolongar hasta los años ochenta. Para el mando militar conservador en la ciudad de Puebla, la Montaña y el bando liberal del Centro de Tlaxcala significaba una "indiada salvaje".[45]

Por debajo de este nivel subregional y distrital encontramos una gama de conflictos entre pueblos o municipios, venganzas familiares y disputas por el poder que tienden a vincularse hacia arriba, según las conveniencias del momento y las alianzas posibles. La falta absoluta de orden público, la correspondiente crisis del campo y el espacio para saldar largas cuentas dieron puerta franca al así llamado bandolerismo, pero con un límite casi imperceptible entre bandolero y combatiente. Por fin, los dos tuvieron que hacerse de los mismos medios violentos para abastecerse y muchos de ellos, no todos, se

[45] Véase ASDN Cancelados expedientes Antonio Rodríguez Bocardo (XI/III/2-638) y Próspero Cahuantzi (XI/III/4-979).

aprovecharon de su poder armado para enriquecerse. El caso de Tlaxcala en estos años turbulentos no es nada extraordinario. Estudios de Thomson (Sierra Norte de Puebla), de Cerutti (Nuevo León) y de muchos otros autores ponen de relieve el mismo tipo de dinámica de política local, aprovechando los espacios y recursos que pueden ofrecer conflictos pseudo-nacionales.

CIVIL WAR IN NINETEENTH CENTURY ARGENTINA: SAN JUAN 1860-1861

DAVID ROCK[*]

Violence in multiple forms—civil war and conquest, repression and resistance, massacre, assassination, and executions—overshadowed the history of post-independence Argentina. After the mid-1820s, when independence was sealed, these episodes occurred as part of the long struggle between the proponents of centralised government from Buenos Aires and the supporters of provincial rights and self-government: the *Unitarios* (who evolved into the Liberals) and the *Federales*. Between 1829 and 1852 Governor Juan Manuel de Rosas of Buenos Aires temporarily checked the conflicts by defeating the Unitarios and driving them out of the country, but they quickly resumed after his fall.

This article examines one of the lesser-known conflicts of the post-Rosas period between the Liberals and Federales in the sub-Andean province of San Juan between November 1860 and January 1861. In San Juan the efforts of the Liberals of Buenos Aires to extend their influence over the provinces prior to the elections for the national congress triggered a violent Liberal uprising against the provincial governor that was followed by a ferocious Federalist reprisal. In these conflicts, extreme competition for power at both the

[*] University of California, Sta Barbara.

national and provincial level interacted with local social and ethnic divisions to produce extraordinarily violent confrontations and a recrudescence of civil war. The events in San Juan also illustrated the conditions in which violence became most intense. In this province the two factions were more evenly balanced than elsewhere and therefore had to fight for supremacy. Lacking either local or national institutional channels to resolve their conflicts, the parties turned to violence in order to win power.

These conflicts occurred in a context of deep-seated interregional division in which for the past fifty years since the outbreak of the wars of independence the province of Buenos Aires confronted the rest of the country. By 1860 this regional confrontation played a greater part in sparking conflict than the ideological divisions between the two political parties. The Liberals depicted themselves as the champions of "civilisation," a term that meant encouraging European immigration, building railways, and attracting foreign investment, goals that many Federales, particularly in eastern Argentina, now shared. At this point the chief differences between the factions lay in their attitudes toward Buenos Aires. The Liberals of Buenos Aires, wrote Juan Bautista Alberdi, wanted "*gobiernos libres de naciones sin libertad.*"[1] He meant that the Liberals sought the complete subjugation of the provinces to Buenos Aires in a system that maintained only the forms of liberal representative government. The Federales strongly resisted the subordination of the provinces to Buenos Aires. In their eyes, the country should be constituted as a voluntary union of the provincial governors in ways that preserved local autonomy and self-government.[2] As the San Juan episode portrayed, there were strong social differences between the parties. The Liberals became visible as members of a mainly white, urban, and mercantile upper class; the Federales, by contrast, largely comprised rural gauchos and to a lesser extent the urban poor. Although contemporaries rarely identified the

---

[1] Juan Bautista ALBERDI, *Historia de la guerra del Paraguay*, Buenos Aires, Ediciones de la Patria Grande, 1962, p. 177.

[2] Oscar OSZLAK, *La formación del estado argentino*, Buenos Aires, Belgrano, 1982, p. 58.

San Juan contest as either a racial or a rural and urban conflict, the events themselves suggest such interpretations: Liberal urban whites fought Federal rural and *mestizo gauchos*.

The San Juan episode depicted the close relationships between national and local politics. In 1860, before the advent of either railroads or telegraphs, one might suspect that directives or pressures from national politicians, (located at this point in the two eastern cities of Paraná and Buenos Aires), would take weeks if not months to reach distant San Juan and then be ignored in the absence of any means to enforce them. Indeed at that time the transportation of goods between Buenos Aires and San Juan often took one hundred days, but written communications were much faster thanks to an elaborate system of mail coaches and fast-moving horsemen. As the conflict in San Juan showed, the national politicians exercised great and quite swift influence in distant, local settings. In this case their initiatives and manoeuvres underlay much of the violence that occurred.

The events of San Juan illustrated the great intensity of regional and inter-provincial cleavages during this period. Poverty, underdevelopment, and the now firmly entrenched regime of *caudillaje* bred deep enmities between the provinces, as well as between the towns and their surrounding rural regions. Party rivalries between Liberals and Federales often became pretexts for expeditions of pure pillage launched from one province against another. In San Juan the Federales appeared as the interlopers and invaders, but during the 1860s numerous instances occurred in which the Liberals conducted what Alberdi denounced as *"wars of extermination against our pastoral classes."*[3] Such inter-provincial or sub-regional conflict became subsumed in the larger national cleavage between Buenos Aires, as the centre of the Liberal movement, and most of the other provinces, which were dominated by the Federales.

[3] Quoted in Nicolas SHUMWAY, *The Invention of Argentina*, Berkeley, University of California Press, 1991, p. 183.

The Context of Conflict

To understand the conflicts in San Juan in late 1860 we must first consider the changing context of national politics during the 1850s.[4] Rosas fell in early 1852 following the invasion of the province of Buenos Aires by an army led General Justo José de Urquiza, the governor of Entre Rios. Later that year in the "September Revolution" the province of Buenos Aires rebelled against Urquiza and re-established self-government under its elected governor and legislature. The following year the other thirteen provinces adopted the Constitution of 1853 and then established the *Confederación Argentina* while electing Urquiza its first president. Urquiza ruled the Confederación from the city of Paraná in his home province of Entre Rios. The two states coexisted for several years, but friction between them increased as the province of Buenos Aires grew steadily richer while the Confederación stagnated. To redress the balance, in November 1859 Urquiza again invaded the province of Buenos Aires, defeating its army under General Bartolomé Mitre in the battle of Cepeda. The leaders of Buenos Aires were then forced to agree to join the Confederación, but allowed to propose amendments to the 1853 constitution that enabled Buenos Aires to retain many of its privileges. In early 1860 Santiago Derquí replaced Urquiza as the president of the Confederación, while Mitre, less opposed to the plan for national union than his predecessors, became the governor of Buenos Aires. Mitre pledged support for national unity, describing it as "*una causa elevada y grande*" that would bring peace and prosperity to the whole country although he too insisted that "*el decoro, los derechos y los intereses*" of the province of Buenos Aires be fully protected.[5]

The immediate background to the San Juan episode at the end of 1860 lay in the efforts by Mitre to enhance the influence of the

---

[4] See James R. SCOBIE, *La lucha por la consolidación de la nacionalidad argentina*, 1852-1862, Buenos Aires, Hachette, 1964.

[5] Mitre's manifesto as governor issued in May, 1860 is reprinted in Urbano de la VEGA, *El general Mitre (Historia). Contribución al estudio de la organización nacional y a la historia militar del país*, Buenos Aires, 1960, p. 89. See also *El Nacional*, 13 July, 1860.

Buenos Aires and the Liberals in the other provinces. The events in San Juan then played a major part in the breakdown of the agreements following the battle of Cepeda. In mid-1861 a second bout of civil war erupted that ended in the battle of Pavón in September. On this occasion Mitre's forces managed to withstand Urquiza's army. Scarcely an outright military victory, the battle of Pavón proved decisive because Urquiza retreated to Entre Rios, abandoned Derquí and the Confederación, and allowed the Liberal generals to depose the Federalist governments in the provinces. As the culminating point of "*La Organización Nacional*," in mid-1862 the provinces unanimously elected Mitre the first president of a new national union now including the province of Buenos Aires and renamed the "*República Argentina*."

The outbreak of violence in San Juan episode thus occurred during the interval between the battle of Cepeda and the battle of Pavón when the struggle between Buenos Aires and the Confederación remained undecided. On the national stage, Mitre, Urquiza, Derquí, and Domingo F. Sarmiento, who was serving as Mitre's chief minister (*ministro-secretario del gobierno*) in Buenos Aires, became the central figures in the events of San Juan. In San Juan itself the key figures included Colonel José Antonio Virasoro, one of Urquiza's dependants, the Federalist governor of the province, Antonio Aberastain, one of Sarmiento's associates, the leader of the Liberal faction and Juan Saá, the Federalist governor of San Luis, a province situated south-east of San Juan. Saá and his brother Felipe Saá were said to be descended from Henry Shaw, an English soldier interned in San Luis following the failed British invasion of Buenos Aires in 1807.[6] In the early 1860s, however, the brothers personified the Federalist caudillos in the provinces whose power stemmed from the gaucho *montonera* they commanded and led into battle.

Regional Societies and Political Alignments

The events in San Juan mirrored the structure of its society and that of its neighbours. By 1860 the area to the north and west of

[6] *La Reforma Pacífica*, 1 January, 1865, quoting the *Buenos Aires Standard*.

Córdoba, in which San Juan was situated, contained two basic types of society: the Liberals predominated in one and the Federales in the other. The more-Liberal provinces, (Santiago del Estero, Tucumán, and Salta), lay in the north-west and the strongly Federal provinces, (La Rioja, Catamarca, San Luis, and Mendoza), in the west. Most of the provinces of the Liberal north-west were more heavily populated than those in the Federalist west. By 1869, for example, western San Luis had a population of 53,284, but north-western Salta one of 85,959; in western La Rioja the population stood at 48,746, but in north-western Santiago del Estero at 132,898.[7] The differences in population density reflected the greater prevalence of peasant agriculture in the north-west and that of cattle-ranching in the west. Such contrasting economies mirrored differences in the ethnic composition of the two regions. The north-west contained a much larger indigenous peasant population than the west, in which the people were mostly mestizo gauchos. In the Liberal north-west a white elite ruled over Quechua-speaking peasant communities. In Santiago del Estero, for example, "*el idioma que se habla en la campaña, y aún en las Villas, es generalmente la Quichua Peruana, y el Español mismo se resiente allí del dialecto.*"[8] In the Federal west, by contrast, the much smaller white elite had little control over the gauchos. Contemporary visitors commonly noted the relative social and political stability of the north-west. In the typical western province, by contrast, the Federales led "*una gente aguerradora y dispuesto siempre á combatir con la fuerza propia del salvaje,*" while "*el partido de los liberales no alcanza a cincuenta partidarios.*"[9] In the province of San Luis, the bastion of Juan Saá, for example, the men were "*renommés pour leur valeur. Braves et dociles, il font*

[7] Argentine Republic, *Primer censo de la República Argentina. Verificado en los días 15, 16 y 17 de setiembre de 1869.* Buenos Aires, Imprenta del porvenir, 1872, xviii.

[8] Régulo MARTÍNEZ, "Un viaje a las Provincias del Norte a principios de 1861," *El Nacional*, 11 October, 1861.

[9] Paunero to Mitre 18 March, 1862. In Archivo del General Mitre, (henceforward AGM) vol. 11. *Pacificación y Reorganización Nacional*, Buenos Aires, Biblioteca de "La Nación," 1913, p. 52; Spanish Minister to Madrid, 26 March, 1868. H 1349. (Ministry of Foreign Affairs Archive, Madrid).

d'excellents soldats."[10] These "*pasteurs ignorants et hardis*" were responsible for the province of San Luis being involved "*a tous les troubles qui agitèrent*" the western region."[11] In the town of San Luis, "*la escasez de gente [es tal],*" reported a visitor in 1852, "*que no pude encontrar quién me vendiese una barril para llevar agua.*"[12] Sarmiento defined San Luis as

> *"una extensión de la Pampa y desierto despoblados. Aquella dilatada extensión de campos no tiene ni villas, ni ciudades, pues la capital no contiene tres mil habitantes... Sus mocetones cristianos están diseminados por los campos y la única organización social que reconocen es la de los escuadrones y regimientos."*[13]

From mid-1860 Mitre and Sarmiento waged a secretive campaign to replace the Federalist governors of the provinces with pro-Buenos Aires Liberals who would elect Liberals to congress supporting the policies and interests of Buenos Aires. The plan was carried out by secret subsidies from Buenos Aires and accompanied by barely disguised efforts to incite the provincial Liberals to seize power by force. In July 1860 *El Nacional*, the Liberal newspaper in Buenos Aires controlled by Mitre and Sarmiento, suggested that "unification" ought to be proceeding very differently from its present course in which Buenos Aires was being forced to surrender to Derquí's government. *El Nacional* publicised recent events in Italy where Giuseppe Garibaldi had set sail to support the rebellion in Sicily against the kingdom of Naples, implying that pro-Liberal rebellions in the provinces would receive the same support from Buenos Aires as Garibaldi obtained from the kingdom of Piedmont.[14] Toward the end of the 1860 the governors of the two north-western provinces of Santiago del Estero and Tucumán declared their support for Buenos Aires; Liberals also briefly took control over Córdoba.

---

[10] V. Martin de MOUSSY, *Description Géographique et Statistique de la Confédération Argentine*, vol 3, Paris, Librairie de Fermin Didot Frères, Fils et Cie., 1864, p. 482.

[11] Martin de MOUSSY, *Confédération Argentine*, p. 491.

[12] *El Nacional*, 20 August, 1852.

[13] Domingo F. Sarmiento, *Obras de Domingo F. Sarmiento*, Vol. 45, Buenos Aires, Mariano Moreno, 1900, p. 66.

[14] *El Nacional*, 17 July, 1860.

Elsewhere the efforts from Buenos Aires to promote Liberal take-overs failed. In September 1860, for example, a Liberal-backed attempt to overthrow Saá in San Luis by an invasion from neighbouring Córdoba swiftly collapsed.[15] As a result the Federales remained entrenched in the eastern provinces of Entre Rios, Santa Fe, and Corrientes, in all the western provinces, and still in several of the north-western provinces despite the relative strength of the Liberals in this area.

Society and Politics in San Juan

San Juan too became a target of Mitre's attempts to build support in the provinces, but here the effort to extend Liberal influence provoked fierce and violent conflict. By 1860 this province had become somewhat untypical of the western region. Like the other western provinces San Juan possessed a substantial pastoral economy, but its peasant agriculture was more highly developed, and its population more numerous, than in most of the surrounding region. The city of San Juan contained a larger white population, including a few European immigrants, than most provincial capitals of this area. The population of San Juan province, reported a contributor to the national census of 1869, mainly consisted of

> *"la mezcla de españoles y los tribus Guarpe, encontrándose hoy apenas vestigios de la sangre de éstos en la capital donde prevalece el elemento caucasiano."*[16]

Peasant farming in San Juan was located close to the Rio de los Patos that flowed from the Andes bisecting the province. The French geographer, Jean Antoine Victor Martin de Moussy, who explored the province in this period, estimated the population of the province at around 70,000, a substantially higher figure than in most of the other western provinces. Around three-quarters of the population lived close to the provincial capital, a town of around

[15] *El Nacional*, 26 September, 1860.
[16] Argentine Republic, *Primer Censo*, p. 341.

8,000 people, situated on the river.[17] The authors of the 1869 census made a similar assessment to Martin de Moussy's.

> *"San Juan es, relativamente,"* they reported, *"una de las provincias más ricas por sus producciones minerales, y mucho más por su agricultura, que es exuberante."*[18]

In San Juan trade seemed more highly developed than elsewhere in the west. In 1869 the occupations of *arriero*, *tropero* and *carretero* were significantly larger in San Juan than in most of the surrounding provinces.[19] San Juan therefore possessed many of the features more typical of the north-west than the west—irrigated agriculture, a large and fairly dense population, and a predominantly white urban and commercial elite—the conditions associated with a stronger representation of Liberals. Indeed San Juan, already famous as the birthplace of Sarmiento, the great Liberal ideologue of this period, had a strong Liberal tradition that extended back to the late colonial period. During the civil wars and the rise of the Federales after the wars of independence, this tradition often became almost invisible, but it never died and began to revive in the 1840s alongside the growth of trade between San Juan and Chile. The Liberal movement in San Juan then grew stronger following the overthrow of Rosas in Buenos Aires in 1852 while efforts increased to extend the ties between the Liberals of San Juan with those of Buenos Aires.[20]

For many years General Nazario Benavídez, a Federalist allied with Rosas and then with Urquiza, dominated the province, but in the 1850s San Juan fell victim to conflicts between Federales and Liberals. In January 1855 Benavídez resigned claiming that the provincial legislature, "*de acuerdo con los disidentes partidarios de Buenos Aires*," refused to accept the authority of the Confederación.[21]

---

[17] Martin de MOUSSY, *Confédération Argentine*, pp. 414-429.

[18] Argentine Republic, *Primer censo*, p. 378.

[19] The census figures for these occupations are San Juan: 1,181, San Luis: 259, Santiago del Estero: 147: Mendoza: 587, Catamarca: 632, La Rioja :1,431.

[20] For a description of the economy and trade of San Juan see Carmen P. de VARESE and Héctor D. ARÍAS, *Historia de San Juan*, Mendoza, Ediciones Spadoni, 1966, pp. 305-313.

[21] *El Nacional*, 30 March, 1855.

Late that year an election was held for a new governor in which Benavídez's followers issued a proclamation against local

> *"demagogos y anarquistas [que] quieren entregarnos manatiados e indefensos á los anarquistas de Buenos Aires."*

The proclamation blamed the

> *"bando aristocrático [que] bajo la capa del liberalismo...oculta la ponzoña del servilismo y de la prostitución."*[22]

In mid-1858 the Liberals finally captured control in San Juan, prompting reports that the province intended to secede from the Confederación.[23] Benavídez, now in retirement, was jailed and then shot when an attempt was made to free him from prison.[24] Domingo Rodríguez, his reported assassin, was described as a powerful merchant of San Juan who had made a small fortune in North America during the California gold rush.[25]

Following the assassination of Benavídez, Urquiza, as president of the Confederación, placed San Juan under direct rule from Paraná, thereby displacing the Liberals.[26] In January 1859 Colonel José Antonio Virasoro, a man from the distant north-western province of Corrientes, whose brother was a senior member of Urquiza's military staff, was appointed as governor.[27] But as an outsider imposed on the province by Urquiza, Virasoro possessed little local following. As these events showed, San Juan politics had lapsed into a stalemate in which neither the Liberals nor the Federales could establish clear-cut dominance. The Liberals, led by Antonio Aberastain, were stronger in San Juan, particularly in the capital city, than elsewhere in the western provinces, but they could not permanently displace the Federales who enjoyed the backing of Urquiza.

---

[22] *El Nacional*, 1 December, 1855.
[23] *El Nacional*, 9 September, 1858.
[24] See Carlos A. Fernández PARDO. *Nazario Benavídez. Caudillo federal*, Buenos Aires, Sudestada, 1969, p. 167.
[25] *El Nacional*, 15 November, 1858.
[26] *El Nacional*, 29 December, 1858.
[27] VEGA, *Mitre*, p. 96; VARESE and ARÍAS, *San Juan*, p. 289.

In 1860 Virasoro became the chief obstacle in San Juan to the Liberal plan hatched in Buenos Aires to capture control over as many provinces as possible in preparation for the elections to the National Congress. Under Sarmiento's direction, *El Nacional* launched a propaganda campaign against Virasoro, accusing him of despotism and corruption and demanding the election of Aberastain as governor. Under Virasoro, for example, "*la parte más poblada del territorio sanjuanino no es su capital...es su cárcel*"; the province was controlled by

> "*dragones, más bien dichos ladrones, y á la espalda 1,500 gauchos...prontos á acometer todo género de tropelías y saqueos...y más allá una turba de Beduinos, ávida de pillaje...La notoria decadencia de esta Provincia, en su comercio, en su agricultura, en sus artes, en su bienestar, es el resultado directo é inmediato de la pésima administración del gobierno intruso, impopular, abusivo y despótico del coronel Don José Antonio Virasoro.*"[28]

El Nacional extolled Aberastain as a great patriot, a distinguished veteran of the long struggle against Rosas, and currently a loyal supporter of the position adopted by Buenos Aires in the negotiations with Derquí on constitutional reform.[29] San Juan possessed rich mining resources, and needed only capital to develop them; "*el nombre del Dr. Aberastain en el gobierno es por sí una atracción á los capitales extranjeros.*"[30] In September 1860 *El Nacional* publicised Aberastain's appeal to William Wheelwright, the American railroad entrepreneur, to build a railway between San Juan and Chile.[31] The pressure from Buenos Aires reached a crescendo in October and November as *El Nacional* denounced Virasoro as "*el tirano de San Juan.*"[32]

---

[28] *El Nacional*, 11 July, 5 October, 7 November, 1860.
[29] *El Nacional*, 6 August, 1860.
[30] *El Nacional*, 14 July, 1860.
[31] *El Nacional*, 7 September, 1860.
[32] *El Nacional*, 24 November, 1860.

The Liberal Insurrection

The campaign from Buenos Aires had catastrophic consequences. On the morning of November 16, 1860, Elena González de Virasoro, the governor's wife, suddenly awoke to find her home under attack and invasion. Among the assailants, as she later recalled, were "*una parte de los hombres más decentes de San Juan.*"

> *"Yo, que estaba indispuesta, guardaba cama y dormía en aquel momento; el estrépito y el diluvio de balas dentro de la casa me hizo salir despavorida de la cama, sin poder hacer más que encontrarme una bata; descalza y media desnuda, me lanzé entre entre aquella turba de forajidos buscando mi marido y mis hijos. Desgraciadamente ninguno de los tiros que sobre mi descargaron fué certero, y cuando se dirigían a mí con bayoneta calada sentí un brazo superior al mío que arrastrándome con fuerza a un rincón me presentaba a uno de mis hijos bañado en la sangre de su padre...Corrí dirigiéndome donde un grupo de bandidos se manchaban sus manos en la sangre de un cadáver, llenándolo de injurias. Por sus palabras conocí que ese cadáver era el mejor de todos los hombres, él de mi marido, José. Penetrando entre ellos, me eché sobre él diciendo que lo habían asesinado, pero que no conseguirían ajarlo á no ser sobre sobre mi cadáver. Felizmente mi desperación aterró a los bárbaros y se retiraron, dejándome un cuadro que sólo la madre de Dios ha podido presentársele."*[33]

In another account of this incident, one of the ambushers described how he saved González from being killed during the attack.

> *"Alcanzé por fortuna a ponerme de por medio y hacer variar la dirección de la bayoneta, dándole un golpe en la punta con el revés de la mano izquierda."*

---

[33] Elena González to Benjamín Virasoro 29 November, 1860. Reprinted in VEGA, *Mitre*, pp. 517-521. Another informant sympathetic to the Federalists drew attention to the "*acto heroíco*" of Elena González.

"Esta mujer ha tenido el valor de presenciar el asesinato de todos los de su casa, y ella misma, sin largar una lágrima, ha lavado las heridas de todos los cadaveres."

(Nicolas Sotomayor to Derquí, 18 November, AGM vol. 7, *Antecedentes de Pavón*, p. 37).

This man claimed that he also saved Virasoro's children, and prevented the house from being looted.[34] Later in the day, the Chilean consul and some women from the town arrived at the house. The women helped the widow to remove and clean the corpse of her husband, and the bodies of fourteen others killed during the attack. Over the next few days González de Virasoro witnessed more violence and looting in San Juan until on November 22 she escaped to the neighbouring city of Mendoza. From there a few days later she recounted the events of San Juan in a letter to her brother-in-law in Paraná. Basing himself on this account, the United States Chargé d'Affaires in Paraná described the events in San Juan as *"the most atrocious acts of murder ever perpetrated in a civilized country."*[35] He and other observers expressed amazement when the legislature of San Juan quickly elected Aberastain as governor.[36]

The campaign against Virasoro by *El Nacional* and Sarmiento in Buenos Aires obviously played a major part in his violent death, but he also fell victim to the feuds that had dominated San Juan politics over the past few years. Before the governor's murder, *El Nacional* published correspondence from his opponents in San Juan who accused him of increasing taxes and imposing levies, while failing to pay the wages of the town militia and the salaries of public officials. He was said to have diverted public funds into his own pocket, and employed his wife's name as a cover to take illegal possession of some mining claims. Those who objected to his procedures, namely the Liberals, suffered persecution, imprisonment, or banishment.[37] The charges against Virasoro provided more insight into the social base of the Liberal faction in San Juan. The dead governor opposed the policy of "*national reconciliation*" on the terms proposed by Buenos Aires, but this policy had the support of the

---

[34] Pedro Nolasco Cobo to Provisional Governor Francisco Coll, published in *El Orden*, 24 November, 1860. Reprinted in VEGA, *Mitre*, p. 521.

[35] Cushman to Cass, 12 December, 1860. Records Group 84. Records of the Foreign Service Posts, Diplomatic Posts, Argentina.

[36] *El Nacional*, 2 January, 1861. See also VARESE and ARÍAS, *San Juan*, p. 294. Aberastain, who was then still in Mendoza, was elected governor by the San Juan legislature on December 10 and assumed the office on December 29.

[37] *El Nacional*, 3 October, 3 November, 1860.

legislators of San Juan and its "*ciudadanos prominentes*" who were Liberals.[38] In another account of the uprising, the "revolutionaries" were described as "*el pueblo armado, compuesto en su mayor parte de comerciantes, vecinos, acomodados, artesanos etc.*"[39] A Federalist informant reported that some weeks before the massacre Virasoro exiled Aberastain and four of his supporters, two of whom returned in secret to organize the attack. This informant described the conspirators as the upper class "*gente de frac.*"[40]

Immediately before Virasoro's death, Mitre persuaded Urquiza and Derquí to sign a joint letter to Virasoro urging him to resign.[41] The murder of the governor destroyed these efforts at co-operation, and threatened to derail the still delicate negotiations to bring the province of Buenos Aires into the Confederación. On news of Virasoro's death, an infuriated Urquiza urged Derquí to send Virasoro's brother, (a member of his military staff and the recipient of Elena González's letter), to San Juan to exact revenge.[42] Urquiza denounced "*el cobarde y espantoso atentado de San Juan*" that he now recognized as part of a concerted effort by the Liberals of Buenos Aires to destroy the Federales.

> "*Los hombres que han sostenido con inmensos sacrificios la causa de los puestos que ocupan,*" he complained, "*cuando no caen bajo el puñal, por todas partes se les persigue con violencias, con denuestos, con injurias de todo género.*"[43]

Mitre reminded Urquiza of the earlier opinion he had expressed of Virasoro as "*un hombre con instinto de tigre, que no podía mandar pueblos sin cometer violencias y provocar resistencias.*"[44] Urquiza replied that Virasoro's shortcomings did not justify his murder or diminish the guilt of those responsible. Aberastain, he declared, was

---

[38] Nolasco COBO in *El Orden*, 24 November, 1860. In VEGA, *Mitre*, p. 521.
[39] *El Nacional*, 12 December, 1860.
[40] Nicolas Sotomayor to Derquí, 11 November, AGM, vol. 7, *Antecedentes de Pavón*, p. 37.
[41] VEGA, *Mitre*, p. 93.
[42] Urquiza to Derquí 3 December 1860. AGM, *Antecedentes de Pavón*, vol. 7, 39.
[43] Urquiza to Derquí 30 December 1860. AGM, vol. 7, *Antecedentes de Pavón*, p. 52.
[44] Mitre to Urquiza, 15 December. AGM, *Antecedentes de Pavón*, vol. 7, p. 144.

> *"un hombre exagerado en sus pasiones políticas que fué el principal instigador en el asesinato de Benavídez."*[45]

As president of the Confederación, Derquí found himself in an extremely delicate position. Urquiza demanded that he takes retaliatory action, but Mitre urged him to do nothing. Derquí complained to Mitre that he had received communications from Aberastain, but they were couched in terms that

> *"me hace dudar del buen sentido de ese hombre."*[46]

> *"Este negocio de San Juan me tiene desesperado,"* he wrote, and *"la menos imprudencia puede traernos una hecatombe."*

He condemned the campaign conducted by Sarmiento through *El Nacional.*

> *"Con esas ideas no haríamos más que reproducir la época sangrienta de que hemos salido."*[47]

The Federalist Reprisal

Derquí refused Urquiza's demand to send Virasoro's brother to San Juan, but named Saá, the governor of San Luis, as his "National Commissioner" to investigate the San Juan affair. In late January 1861 the news reached Buenos Aires that Saá had attacked San Juan, overthrown the Liberal government, and made Aberastain his prisoner.[48] Saá himself claimed that the followers of Aberastain set upon his men as they approached the city of San Juan. A fierce battle ensued between his own troops and

> *"la demagogia fuertemente armada, para desconocer y resistir la intervención nacional...(pero) tres horas de reñido combate han cambiado la situación de San Juan."*[49]

---

[45] Urquiza to Mitre 19 December, 1860. AGM, vol. 7, *Antecedentes de Pavón*, p. 146.

[46] Derquí to Mitre 24 December, 1860. AGM, vol. 7, *Antecedentes de Pavón*, p. 41.

[47] Some of the accusations against Sarmiento appeared in *El Nacional*, 22 December, 1860.

[48] *El Nacional*, 25 January, 1861.

[49] Saá to José Severo de Olmos, (Derquí's minister of the interior), 11 January, 1861. AGM, *Antecedentes de Pavón*, vol. 7, p. 64.

Only days later, however, a quite different story emerged: Saá's troops had murdered not only Aberastain himself but several hundred others in San Juan. Saá arrived in San Juan with fourteen hundred men, including a large force of cavalry. As he approached, Aberastain marched out to meet him with a small, poorly armed force of civilians. Saá's cavalry defeated Aberastain's men in minutes, chasing and lancing the fleeing survivors, and taking Aberastain himself prisoner.

> *"Una vez prisionero fué desnudado, hasta quedar cubierto solamente con la camisa y los calzoncillos; las botas se le arrancó un soldado. De este modo, descalzo y desnudo casi, era conducido entre otros al pueblo. Como á las dos leguas de haber andado á pie, no pudo caminar más, y pidió al oficial que le custodiaba que lo hiciera montar en un caballo ó en una de las carretillas que allí iban. La contestación de este oficial le dió, fué ordenarle se sentara en un montón de tierra que por casualidad se encontraba donde esto sucedió. Se sentó sin hablar una sola palabra...El oficial le hizo apuntar con sus soldados, y el Dr. Aberastain quedó muerto en el mismo momento."*[50]

When Saá reached San Juan, he unleashed his men on the town. Homes were pillaged, and "*las mujeres han sido azotadas y afrentadas con la última ignomía y degolladas y fusiladas.*" Not all the atrocities were perpetrated by the soldiers from San Luis. The political divisions in San Juan itself suddenly surfaced as a mob of townspeople attacked Aberastain's home, dragged his three daughters into the street, ripped off their clothes, and allegedly raped them.[51] In these accounts, a total of three hundred and sixty people were reported killed, nearly all them the upper class *decentes*.[52]

Saá occupied San Juan for six weeks before returning to San Luis by way of Mendoza to the south. More murder and pillage occurred on the road to Mendoza, and homes were robbed in Mendoza itself. A correspondent reported from Mendoza that when Saá's men arrived, the townspeople fled indoors and bolted the doors,

---

[50] *El Nacional*, 31 January, 1861

[51] They were "*arrastradas por estos brutos...* [y] *¡Oh! Ud. comprenderá lo demás.*" *El Nacional*, 31 January, 1861.

[52] *El Nacional*, 31 January, 1 February, 1861.

fearing the intrusion of a "*turba de estos diablos en nuestras casas.*"[53] When Saá finally arrived in San Luis, his men started complaining about the meagre booty they had gained in San Juan. Saá then promised them a second foray, this time to Córdoba, "*asegurándoles que el botín que iban a hacer sería más valioso que él de San Juan.*"[54] These accounts came from Liberal sympathisers in San Juan and elsewhere, but the story from Federalist sources remained essentially the same. Writing from Paraná, the British minister echoed the reports of rape and murder in San Juan. After defeating and executing Aberastain, Saá "*ordered the execution in cold blood of many more of the prisoners, [allowed] the pillage of San Juan by the soldiery, and even the violation of the women.*"[55] Months later the story remained unchanged. In June 1861 the United States minister quoted the figure of four hundred dead in San Juan.[56] In July, *La Tribuna* of Buenos Aires denounced Saá for

> *"la degollación de cuatrocientos argentinos. El asesinato de un gobernador de provincia. El saqueo de un pueblo. La violación de sus castas mujeres."*[57]

Only the details of the story changed as more witnesses appeared. According to Francisco Clavero, Saá's senior officer who executed Aberastain, Saá himself ordered the governor killed. In Clavero's testimony, Aberastain was shot not on the road, but during the evening after the battle. Saá ordered the execution when he heard that

---

[53] *El Nacional*, 12 March, 1861.

[54] From a correspondent in San Luis. *El Nacional*, 22 March, 1861.

[55] Thornton to Foreign Office, no 12, 8 February, 1861. FO 6/232.

[56] Hudson to Cass, 10 June, 1861. Records Group 84.

[57] *La Tribuna*, 31 July, 1861. Nevertheless the number of four hundred dead was probably exaggerated. Writing in 1861, a British visitor reported

> *"I afterwards heard that the number* [of four hundred] *was a great exaggeration...*[But] *the name of Sáa* [sic] *was naturally branded in the newspapers* [of Buenos Aires] *with every form of opprobrium of which the Spanish language is capable. He was execrated in public, and children were terrified into obedience by the whisper of his name."*

Thomas WOODBINE HINCHLIFF, *South American Sketches; or a Visit to Rio Janeiro, the Organ Mountains, La Plata, and the Parana*, London, Longman, Green, Longman, Roberts and Green, 1863, p. 80.

Aberastain was attempting to bribe his guards and ordering his own men to refuse the food they were offered.[58]

While the attacks on Aberastain's daughters suggested deep conflicts between the Liberal *decentes* of San Juan and the common people of the town, the behaviour of Saá's men in San Juan (and to some extent in Mendoza) captured the deep hatreds that existed between one province and another. According to an informant in San Luis, on news of Saá's conquest of San Juan, the interim governor, Carlos Juan Rodríguez,

> *"mandó embanderar la ciudad, relucir las iglesias, hacer salvas de cañones, iluminar la ciudad por la noche, y finalmente organizar una serenata pare que con la banda de música recorriese las calles dando vivas á los caudillos vencedores y mueras al Sr. Don Domingo Faustino Sarmiento y al gobierno y pueblo de San Juan."*[59]

Following the massacre Saá's men betrayed no signs of contrition. They had followed orders from the government in Paraná, and they angrily dismissed the torrent of abuse against them that poured out of Buenos Aires. A correspondent in Mendoza reported a conversation he overheard between Felipe Saá and one of Saá's officers. When the officer suggested that he expected promotion to the rank *of Coronel de la Nación* for his services in San Juan, Saá told him that

> *"no admitiera tal grado hasta que no fuese á Buenos Aires y le tome cuentas al General Mitre por la protesta que ha hecho."*[60]

In late March, *El Nacional* reprinted a manifesto addressed to Saá by his officers. They had gone to San Juan, the men claimed, on the orders of the Paraná government following the murder of Virasoro; they were now being slandered in Buenos Aires by those

> *"A quién la voz pública señala como principal cómplice en ese asesinato que ha espantado la Nación. Estos hombres, Señor, no han respetado nunca ni el hogar doméstico ni la privada del hombre, y el puñal y el oro han sido siempre los medios de que de han valido siempre para llevar adelante sus miras de exterminio y dominación...Estos hombres,*

---

[58] Clavero to Mitre, 31 October, 1862. AGM. *Presidencia de la República*, vol. 27, Buenos Aires, Biblioteca de "*La Nación*," 1913, p. 47.
[59] *El Nacional*, 1 February, 1861.
[60] *El Nacional*, 12 March, 1861.

Excelentísimo Señor, han jurado públicamente en Buenos Aires asesinar á Vuestra Excelencia y á nosotros, porque hemos cumplido con nuestro deber castigando un crimen y obedeciendo á la Autoridad Suprema de la República."[61]

In November and December 1860, Mitre and Sarmiento presented the death of Virasoro as a consequence of his own misdeeds; in February 1861 Derquí and Urquiza took a similar view of the death of Aberastain. Before the destruction of San Juan became known, Derquí informed Mitre that Aberastain knew that he had directed Saá to go to San Juan and at that time Derquí expressed concern at the possibility of "*alguna emergencia desagradable por efecto de alguna terquedad de Aberastain.*" He enclosed the instructions sent to Saá that prohibited the use of the force except in the event of "*resistencia declarada...y después de haber agotado todos los medios pacíficos y razonables.*"[62] On these grounds Derquí blamed Aberastain for later events: "*Nunca creí que Aberastain adoptase la resistencia armada, sin probabilidades y aún sin esperanza racional de éxito.*"[63] Having reacted passionately to the death of Virasoro, Urquiza offered no response to that of Aberastain. When Mitre demanded that he condemn the massacres, Urquiza refused on the grounds he lacked "*conocimiento perfecto*" of what had happened.[64]

The events of San Juan played a major part in provoking the second civil war between the Confederación and the province of Buenos Aires that ended in the battle of Pavón. Mitre and Sarmiento were soon attempting to make political capital out of the massacre. Mitre even claimed that since Saá had found it necessary to kill so many people, the overthrow of Virasoro must have been a popular as

---

[61] *El Nacional*, 22 March, 1861.

[62] Derquí to Mitre and Olmos to Saá, 14 January, 1861, AGM, vol.7, *Antecedentes de Pavón*, 44 and 63. The version of these orders published in the *Registro Nacional* in Paraná ordered Saá to suppress the "*revolucionarios y anarquistas...de la manera que estime más conveniente.*" Quoted in James R. SCOBIE, "La disolución de triunvirato: Urquiza, Mitre, Derquí, octubre 1860-abril 1861," *Seminario de Estudios de Historia Argentina*, Buenos Aires, 190, p. 16.

[63] Derquí to Mitre, 25 January, 1861, AGM, vol.7, *Antecedentes de Pavón*, p. 65.

[64] *El Nacional*, 19 February, 1861.

opposed to a narrowly party revolution.[65] In typically aggressive style, Sarmiento turned to attacking Saá in *El Nacional*: in San Luis there was neither liberty nor justice; the governor ordered whomever he wanted elected to the legislature, mostly his brothers and relatives.[66] Sarmiento also turned on Derquí. "*Veo el aturdimiento del estúpido*," he wrote to Mitre, "*abrumado por su propia obra.*"[67] In April 1861 communications between the two sides snapped when the National Congress in Paraná denied admission to the elected representatives of Buenos Aires.[68] By mid-June, *El Nacional* counted seven provinces that supported the Confederación and six in favor of Buenos Aires. At this point the newspaper was reporting that in the United States, President Abraham Lincoln was mobilising seventy-five thousand volunteers for the impending struggle against the rebel Confederacy.[69] As the battle of Pavón drew near, *El Nacional* took pride in the volunteer army mustered by Mitre which resembled, it claimed,

> *"los mil de Garibaldi [que] decidieron con grandes victorias la libertad de Italia...el grande ejército federal de Norte América con sus numerosos y valientes batallones de voluntarios."*[70]

In San Juan the massacre was swiftly forgotten in the aftermath of an even greater cataclysm. On March 20, 1861 a great earthquake struck nearby Mendoza, destroying two thousand homes and killing six thousand people. One of the San Juan Liberals, who was then caring for Aberastain's widow, reported how the earthquake shook that town, although here it caused minimal damage.

> *"Mucha parte de la población se encontraba en los templos en los ejercicios piadosos...Reinaba un profundo silencio en toda la población, cuando repetinamente se oye resonar por todos los ángulos de la cuidad un ruido aterrante, como si un número considerable de carros rodaron á escape por el empedrado; incontinente principió a moverse la tierra de abajo arriba de un modo espantoso; al principio fué lento el*

[65] Mitre to Urquiza, 25 January, 1861, AGM, vol.7, *Antecedentes de Pavón*, p. 176.
[66] *El Nacional*, 17 January, 1861.
[67] Sarmiento to Mitre, 2 February, 1861, AGM, vol.7, *Antecedentes de Pavón*, 70.
[68] *El Nacional*, 11 April, 1861.
[69] *El Nacional*, 17 June, 1861.
[70] *El Nacional*, 21 August, 1861.

movimiento pero después de medio minuto ó poco menos fué tan violento que toda la gente se creía borracha; este fuerte sacudón duraría de 12 á 15 segundos y gradualmente fué serenándose la tierra, y al mismo tiempo tomando la atmósfera un aspecto horrible por sus densos nublados y viento que se levantó."[71]

In other parts of the country the events of San Juan also retreated into the background as relations deteriorated and the new war erupted between Buenos Aires and the Confederación. Juan Saá, honored by Derquí as "*Benemérito de la Patria*" in mid-1861, served as Urquiza's cavalry commander in the battle of Pavón, but was finally driven out of San Luis in late 1861 when the Liberal generals marched into the interior. After several years of exile in Chile and Uruguay, and service as a soldier of fortune in Europe, he returned to Argentina in late 1866 to lead the "Revolution of the Colorados" in Mendoza. The Saá family, however, ultimately adjusted to the Liberal order and in the late 1870s Felipe Saá made a fortune by selling horses to the national government during the "conquest of the desert" led by General Julio A. Roca. In 1861 Urquiza returned to Entre Rios, but eventually paid the price for his accommodation with Mitre after the battle of Pavón when he was assassinated by local Federales in 1870. Derquí, forced to flee Argentina on the collapse of the Confederación in late 1861, disappeared from view completely. In 1862 Sarmiento became the governor of San Juan and then spent several years in the United States as the Argentine minister in Washington before returning to Argentina in 1868 as the second elected Liberal president. Mitre, governor of Buenos Aires in 1860-1861, served as provisional president of Argentina immediately after the battle of Pavón and as constitutional president between 1862 and 1868.

Despite its intense drama, the San Juan episode thus became a relatively minor affair in the chequered careers of its surviving protagonists and in the broader process in which the Liberals ultimately gained victory and the Federales disappeared. Following Mitre's election as president, in 1863 the Federalist caudillo Angel Vicente Peñaloza ("*El Chacho*"), and in 1867 his former lieutenant

[71] *El Nacional*, 8 April, 1861.

Felipe Varela, led rebellions from the western province of La Rioja. In the War of the Triple Alliance between 1865 and 1870 Mitre's government became the ally of Imperial Brazil against the regime of Francisco Solano López of Paraguay. Compared with the war with Paraguay, the party struggles in San Juan counted for very little. The war virtually destroyed the male population of Paraguay; the epidemics of cholera and yellow fever in 1867 and 1871 resulting from the war killed thousands of civilians in the broader Rio de la Plata region. In 1870 and 1873 Sarmiento, Mitre's successor as president, faced two other major rebellions in the eastern province of Entre Rios led by Ricardo López Jordán, who became known as "the last of the caudillos." San Juan figured intermittently in the civil wars of the 1860s, but despite other bouts of violence, instability, and banditry the province slowly emerged as one of the strongholds of Liberalism in the Argentine west.

LA GUERRA, LA FORMACIÓN DEL EJÉRCITO Y EL ESTADO DE BIENESTAR: URUGUAY, 1850-1910

FERNANDO LÓPEZ-ALVES[*]

Fundamentalmente tres enfoques, que se repiten de país en país, se han usado para explicar la construcción del estado Latino Americano durante el siglo XIX, así como el surgimiento de sistemas políticos más democráticos o autoritarios. El primero es de carácter político-económico, con un énfasis más en lo económico que en lo político. A nivel nacional, el estado es visto como un subproducto de las relaciones entre las clases sociales o, en muchos casos, como un producto de la "lucha" de clases. A nivel internacional, el estado es percibido como un subproducto de la dependencia económica, es decir, de la incapacidad de América Latina de generar una revolución industrial.

Un segundo enfoque encuentra una variable independiente en la ideología de los actores, particularmente de los hacedores del estado. En la gran mayoría de los casos, uno termina con un tipo de historia de las ideas, que cuenta como el proceso de centralización del poder y la formación de los partidos políticos respondieron a las ideologías de la élite política reinante. Las ideas de los "fundadores" de la nación, sus controversias ideológicas y la subsecuente evolución intelectual de las constituciones, manifiestos, ideologías partidarias,

[*] Universidad de California, Sta. Barbara.

y\o inclusive, la biografía de los "grandes hombres", son la clave. Mientras que de la importancia de esto nadie duda, necesitamos estudios donde se especifique con mas claridad que significa realmente decir que la "evolución" de las ideas de una sociedad determinada "forja" el estado. Muy poco se discute, por ejemplo, él porque en algunos casos el resultado final, en términos del diseño institucional del estado y del tipo de sistema político, difieren completamente del diseño original elaborado por los "padres de la patria", cuando en otros casos esto no pasa.[1]

Un tercer enfoque, pero mucho menos desarrollado, ha explicado las características de la construcción del estado y los sistemas políticos a través de la guerra y de sus consecuencias. Este enfoque es cercano al que propongo en este ensayo, pero no es idéntico. El trabajo de Halperín-Donghi sobre los efectos de la guerra en los primeros años de formación de la nación Argentina es conocido y existe una tradición de estudiar la guerra en la literatura sobre Colombia.[2]

A pesar del reciente interés sobre las consecuencias institucionales del conflicto armado,[3] uno de los temas menos estudiados en la construcción del estado en América Latina sigue siendo el de la construcción del ejército. Esto es sorprendente, dado que, por muy buenas razones que la literatura sobre el estado Europeo ha comprendido hace ya tiempo, salta a la vista que una exploración

---

[1] No hay, por supuesto, un "resultado final" en términos absolutos. Me refiero aquí a las primeras décadas del siglo XX, donde ya existe un centro del poder reconocido, un control de un territorio definido y un relativo monopolio de la coerción en manos de un poder militar central.

[2] Para nombrar unos pocos, véase los trabajos de Alvaro TIRADO MEJÍA, *Aspectos sociales de las guerras civiles en Colombia*, Bogotá, Instituto Colombiano de Cultura, 1970; Gonzalo SÁNCHEZ GÓMEZ, *Guerra y política en la sociedad Colombiana*, Bogotá, El Ancora, 1991.

[3] Por ejemplo, véase Miguel CENTENO, "Blood and Debt: War and Taxatión in Nineteenth Century Latin América", *American Journal of Sociology*, 102.6, 1977; Eduardo POSADA-CARBÓ, "Elections and Civil Wars in Nineteenth-Century Colombia: The 1875 Presidential Campaign", *JLAS*, 26, 1994, pp 621-49. Véase también Fernando LÓPEZ-ALVES, *The Origins of Democracy and State Formatión in the Américas: Uruguay, Argentina, Colombia, 1811-1900*, Duke University Press, en imprenta, especialmente cap. 1.

de la forja del ejército en relación con otros actores políticos, (como los partidos y el mismo estado) es crucial para explicar la centralización del poder y de la democracia. Esta carencia afecta no solo la historiografía del siglo XIX, sino también nuestro conocimiento de la redemocratización y la globalización que ha experimentado América Latina en los últimos años.

Considérese, por ejemplo, los estudios sobre la democracia, estudios que desde hace ya 15 o 20 años se han convertido en abundante mayoría. Es obvio que una de las claves para entender mejor la redemocratización y democratización de los años 1980s y 1990s, radica en un reconocimiento de los militares como una institución, y en la historia institucional de las relaciones cívico-militares. Un pre-requisito de la democracia ha sido el control civil del aparato militar. Pero las características, la evolución y los tipos de este control, son aún áreas que requieren seria investigación. Y aún estudios que se centran en la guerra, muy raramente estudian la formación de los batallones, las dificultades que se crean con la unificación del ejército central, la distribución del poder dentro del ejército y la evolución de conceptos claves en la cultura política, como por ejemplo la noción del "deber". Este ensayo ofrece un análisis parcial de como evoluciona el control civil del aparato militar en un caso, Uruguay.

Las características del estado en Uruguay y una tesis

El proceso de centralización de poder en Uruguay fue lento y violento. En el marco de una guerra de guerrillas casi constante, donde un poder militar hegemónico no surgió hasta la segunda década del siglo XX. Precisamente por la debilidad del gobierno central y del ejército, la competencia política y militar a través de organizaciones comandadas por civiles y caudillos militares consolidaron al estado. Estas organizaciones fueron los partidos políticos, que a partir de 1820 se consolidan como dos amplias y descentralizadas coaliciones: el Partido Blanco y el Partido Colorado. La presencia de estos partidos, como es sabido, constituye un primer y muy importante

rasgo definitorio en la construcción de este estado.[4] Hacia el final de los años 1870s, estos partidos establecen clientelas sólidas abarcando el territorio nacional, lo cual consolida un sistema de partidos binario.

Una segunda y relacionada característica en el proceso de centralización del poder en Uruguay fue que el país no contó con un ejército profesional para centralizar el poder. La ecuación: *partidos fuertes\estado débil*, puede extenderse a partidos *fuertes\militares débiles*. Los partidos y sus grupos guerrilleros definieron los términos de la centralización del poder, mientras que los militares de carrera fueron absorbidos por el aparato político como miembros civiles. Cuando Generales del ejército comandaron el gobierno en el siglo XIX permitieron de todos modos la existencia de los partidos y aun la competencia partidaria. Estos presidentes gobernaron no solo como militares pero también como partisanos. Hacia el final de la primera década del siglo XX, cuando surge en realidad un ejército con control sobre el territorio nacional, el estamento militar ya había aceptado definitivamente el control civil sobre el proceso político. Así, los partidos ejercieron una influencia enorme sobre los militares, sus grupos guerrilleros constituyeron parte del corazón del ejército; y oficiales y tropa se transformaron en parte de la clientela de dichos partidos.

Un tercer rasgo definitorio del proceso de formación de esta pequeña república, fue que el estado era débil en cuanto a su capacidad, pero gozó de un considerable grado de autonomía. Por razones de espacio, las raíces de esta autonomía no pueden discutirse en este ensayo.[5] Pero es aparente que esto diferencio Uruguay de

---

[4] La gran mayoría de la literatura sobre la formación de la nación Uruguaya se ha concentrado, por buenas razones, en los partidos. Para nombrar solo algunos, véase Juan A. PIVEL DEVOTO, *Historia de los partidos políticos en el Uruguay*, 2 vols, Montevideo, Ed. Atlantida, 1942, *Historia de los partidos y de las ideas políticas en el Uruguay. La definición de los bandos: 1829-1838*. Vol. 2., Montevideo, Editorial Medina, 1956. Como consulta general de la formación de partidos en el siglo XIX, véase Washington REYES ABADIE, y Andres VÁZQUEZ ROMERO, *Crónica general del Uruguay*, 4 vols., Montevideo, Banda Oriental, 1981.

[5] Un buen estudio sobre esta autonomía puede ser encontrado en los primeros tres capítulos del volumen primero de José Pedro BARRAN y Benjamín NAHUM, *Batlle, los estancieros y el imperio británico*, 8 vols., Montevideo, Banda Oriental, 1979-1986. Por un análisis similar pero con más énfasis en los efectos de la guerra, véase

otros países en América Latina, especialmente de sus vecinos más poderosos, como Argentina o Brasil.

Finalmente, quizá el rasgo mas conocido del estado Uruguayo fue la democracia casi "socialista" que se consolida a principios del siglo XX. La reforma del estado fue, en verdad, extraordinaria, no solo para los criterios de América Latina sino para los del mundo de la época. Como se sabe, a principios del siglo XX la política pública toma un viraje inesperado en Uruguay con la creación del primer *welfare state*, o estado de bienestar, en América Latina y la implantación de un sistema de seguridad social que se convirtió en ejemplo de reforma democrática. Durante las turbulentas primeras décadas de este siglo y en el primer gobierno del reformador José Batlle y Ordóñez (1903-1907) comenzó un proceso de reforma, que terminó imponiendo la jornada de 8 horas, estableció el primer Ministerio de Trabajo y de Industria en América Latina y en 1913 aprobó el divorcio vía decreto, a sola iniciativa de la mujer.[6] La reforma constitucional de 1917 también propuso el derecho de la mujer al voto, medida que se aprobaría poco más tarde.

A menudo, la literatura sobre Uruguay ha sostenido que todas estas características en conjunto, sobre todo ésta última, hacen del país una "excepción" a la regla en Latino América.[7] Por supuesto, toda la literatura sobre los distintos países de la región han argumentado ser excepcionales, pero lo que definitivamente resalta en el caso de Uruguay es la socialización de los servicios, la protección hacia la infancia, los ancianos y la mujer; y sobre todo el sistema jubilatorio. Mi tesis es que una poderosa variable en la explicación de esta "excepción" radica en:

Fernando LÓPEZ-ALVES, *Between the Economy and the Polity in the River Plate: Uruguay 1811-1890*, Institute of Latin American Studies, University of London, 1993, pp. 56-61.

[6] La ley de divorcio que autoriza la separación legal por "sola voluntad de la mujer", fue una ampliación de la ley de divorcio de 1907. El divorcio podia ser solicitado y obtenido por voluntad individual de la mujer solamente presentándose ante el Juez de su localidad. El documento original se puede encontrar en decreto de fecha 6 de septiembre, 1913, en *Compilación de Leyes y Decretos*, vol. 35, 1913, pp. 99-100, Montevideo, Biblioteca Nacional.

[7] Por una crítica detallada de esta literatura véase Fernando LÓPEZ-ALVES, *Between the Economy and the Polity...*, pp. 3-9.

a) La incapacidad y\o el temor del gobierno de centralizar el poder a través de un ejército central.
b) La formación, entonces, de una alianza entre líderes de los partidos y oficiales de alto rango del ejército, especialmente del partido colorado.
c) El resultante sistema de pensiones militares beneficiando a oficiales del ejército.

Aunque se requiere de más investigación, mi propuesta es que este sistema de pensiones militares contribuyo a establecer las bases administrativas del estado de bienestar.

Este sistema sirvió de instrumento a los partidos, sobre todo al Colorado, para comprar la lealtad de Generales y Coroneles. Se podría argumentar que el sistema político, que emergía en esta pequeña república, se parece, en muchos aspectos, a los sistemas políticos que surgirían en el Este de Europa luego de la Revolución Rusa, aunque algunos precedentes se pueden encontrar aún antes en Asia del Este. La semejanza tiene que ver con la concepción del sistema político como un sistema dominado por un partido, o, en el caso de Uruguay, una asociación de líderes políticos reunidos en el partido Colorado, que mantienen control sobre el ejército politizando los militares. En otras palabras, el ejército se convierte en el ala armada del partido. Las guerras del siglo XIX, así como las revoluciones de Este de Europa, forjaron las alianzas entre militares, especialmente en Montevideo y el Partido Colorado.

Etapas en la formación del ejército

Lo primero que impacta al investigador en la formación del ejército en Uruguay es su falta de autonomía. Esto se relaciona con la falta de interés y\o de poder de la gran mayoría de los oficiales de formar una coalición pro-militar. De hecho, estas coaliciones se materializaron pero fracasaron casi inmediatamente durante el siglo XIX. La segunda característica saliente de este ejército es su profesionalización tardía.

La falta de autonomía del ejército tiene que ver con su dependencia política del Partido Colorado y también, aunque en menor medida del Partido Blanco. Alianzas entre oficiales y líderes

partidarios explican una lealtad doble en los oficiales, que apoyaban muchas veces más su partido que a su institución militar. A partir del gobierno de Santos, y especialmente con la ascensión a la presidencia de Herrera y Obes en 1890, es clara la simbiosis entre la élite política y la militar. El acuerdo tácito se expresa por un lado, en una frecuente reducción del personal de tropa, mientras que por el otro las pensiones a los oficiales aumentan. También son notorios en esta época los nombramientos de oficiales en diferentes partes de la burocracia estatal, como la Junta Electoral, institución que controla las formalidades de la competencia política.[8]

En términos de presupuesto y reclutamiento no fue hasta los años treintas en el siglo XX que vemos un incremento y este no muy considerable.[9] Pero por regla general, antes del golpe de estado de 1973, presupuesto y reclutamiento militar mantuvieron perfiles bajos en la historia institucional del país. El ejército crece desmesuradamente a nivel del cuerpo de oficiales, pero sufre notorios altas y baja al nivel de la tropa. Aunque la guerra del Paraguay contribuye a la profesionalización del ejército y a pesar de que durante esa guerra grupos económicos con poder comenzaron a apoyar al ejército, después de la guerra algunos batallones se eliminan y mucha tropa se da de baja. La apertura de la Escuela Militar se pospone hasta 1887, bajo el gobierno de un militar, Tajes, pero en un régimen en que los partidos controlaban el gobierno. La revista El Soldado, quizá el medio más popular de comunicación profesional leído por los oficiales, vió ésto con entusiasmo, pues

> *"... con la instalación del Colegio Militar, el ejército dió un gran paso en el camino del progreso."*[10]

---

[8] Véase el editorial especial de *El Día*, 20 de Diciembre de 1890, p. 297, que analiza justamente el role de oficiales retirados en la Junta Electoral.

[9] Por supuesto fue en los años inmediatamente anteriores al golpe de estado de 1973 y durante el régimen militar siguiente, que el presupuesto militar creció a figuras sin precedentes. A cierto punto del "proceso", por ejemplo, el presupuesto militar alcanza cifras cercanas al 40% del presupuesto nacional.

[10] *El Soldado*, Septiembre 5, 1887, no 5, Montevideo, Archivos Centrales de las Fuerzas Armadas.

Es importante señalar, sin embargo, que los profesores del Colegio eran en su mayoría, civiles; de hecho, los instructores fueron figuras políticas de la época y no militares de carrera. Y el presupuesto del Colegio no alcanzaba a veces para contratar el mínimo de profesores necesarios para una instrucción adecuada.[11] Aun después de este importante paso, la institución militar en general siguió funcionando con serias limitaciones, y la apertura del Colegio solo en parte fortaleció la autonomía del ejército.

Aunque en este ensayo no podemos estudiar en detalle cada etapa de la formación del ejército, creemos que su evolución se puede dividir en cuatro periodos:

- El primero va desde la independencia hasta el fin de la Guerra Grande (1851).
- El segundo va desde los años cincuentas hasta el periodo del General Lorenzo Latorre, (1876-1880).
- El tercero consistiría de la presidencia de Latorre, las dos presidencias "militares" que dominaron el estado después de él y el régimen del Presidente Julio Herrera y Obes, que comienza en 1890 y que marca una etapa importantísima en las relaciones cívico-militares. Bajo Latorre, el gobierno trata de limitar la influencia partidaria dentro del ejército. Pero a pesar de estos esfuerzos, su gobierno termina dependiendo del auxilio de los partidos. Los dos regímenes militares que siguieron a Latorre, Máximo Santos (1882-1886) y el régimen encabezado por su ex Ministro, General Máximo Tajes (1886-1890), tuvieron también que depender de caudillos civiles que manejaban las únicas máquinas políticas en existencia, es decir, los Colorados y Blancos.
- El cuarto estaría marcado por la primera presidencia del reformador Batlle. Ésta es la única etapa en la que vemos un estado que pone esfuerzo y recursos en la profesionalización de un ejército central y lo hizo en respuesta a una seria amenaza al poder central, encarnada en la "revolución" del líder blanco Aparicio Saravia, que fue capaz de formar un ejército paralelo. Después de la derrota de Saravia (1904) a manos del ejército

[11] *Ibid.*

comandado por Batlle, sin embargo, el patrón histórico anterior de poca profesionalización militar y de penetración colorada del ejército "oficial" continuaría. En este periodo hay una relación interesante a analizar entre la apertura democrática del régimen y el apoyo del estado al ejército profesional, pues estas dos políticas no parecen contradecirse.

La debilidad organizadora del ejército

Lo curioso en el caso Uruguayo es, que, geográfica y demográficamente, este estado tenía a la mano condiciones propicias para una más rápida centralización del poder y la formación de un ejército central. El territorio que el estado trataba de controlar, por ejemplo, era pequeñísimo en comparación con el de Argentina o Brasil, países que centralizaron poder bastante más temprano. No que la debilidad del ejército fuera una excepción, pues en Argentina, donde el estado era mucho más rico y poderoso, a mitad de siglo XIX el ejército central tenia enormes problemas imponiendo su autoridad sobre las provincias. Pero en los setentas el ejército se consolido y la burocracia estatal crece.[12] En Uruguay, pasa todo lo opuesto.

La población a controlar en Uruguay era también menor. Cuando se firma la primera Constitución en 1830, documento que fundamentalmente permanecerá inmutado hasta 1917, el futuro país tenia solamente 74,000 habitantes, con 14,000 de ellos viviendo en Montevideo. Entre otras cosas como consecuencia de la guerra, que afectó más al campo que a la ciudad, el patrón demográfico entre ciudad y campo cambiaría aun más en favor de Montevideo. Cierto que existían 24 pequeños centros urbanos diseminados en el territorio del país, pero en términos relativos su importancia disminuye *vis a vis*

[12] Sobre la guerra en los 1860tas y 70tas en Argentina, la derrota de los caudillos y la profesionalización del ejército, véase el excelente trabajo de David ROCK, "Factions, Rebellions, and State Making in Argentina in the 1860s", y "Caudillos, Factions, and Outsiders: Politics in Argentina in the 1870s". Consultase sobre todo el segundo, sobre la década del 70. Ambos artículos en mimeo, University of California, Santa Barbara, 1997.

con Montevideo.[13] Uno puede pensar que esta concentración de población cada vez más alta en Montevideo, podría haber facilitado la centralización y la formación de un comando central del ejército establecido en esa ciudad. Es mas, el estado podría haber reclutado de la más abundante población urbana y sus alrededores y formado un ejército más profesional y numeroso. Pero las características del conflicto armado y del reclutamiento para la guerra, así como la relación que se desarrollo entre oficiales y civiles durante la formación del ejército en el siglo XIX, fueron más importantes que la geografía y la demografía.

Brevemente, debemos decir que las guerras de la primera mitad del siglo XIX son cruciales para entender porque la idea de un ejército central no se materializó. La "revolución" rural comandada por José Gervasio Artigas, el primer fundador del estado que estableció el primer sitio de Montevideo en 1811, fue peleada por guerrillas rurales en contra de un ejército establecido en Montevideo que al final terminó por disolverse.[14] A partir de allí, no hubo un ejército profesional por el lado de los patriotas. Las subsiguientes invasiones extranjeras (Brasil, Argentina) hicieron, contrario a lo que uno podría haber supuesto, aun más difícil la centralización y la profesionalización de la actividad militar. No había unidad en la Banda como para enfrentar al invasor con un frente militar unido. En vez de esto, los jefes militares regionales se adhirieron a dos bandos, unos apoyando a Brasil (los Colorados), y la oposición tomando partido con la Provincia de Buenos Aires (los Blancos). Aunque estas

[13] En 1829 la ciudad-puerto tenía 9000 habitantes, en 1830 alcanzo los 14,000, y en 1835 llegó a 23,000. Cuando estalla la Guerra Grande en 1839, Montevideo, con 42,000 habitantes, había casi doblado su población, mientras que el campo no experimentaba mayor crecimiento demográfico. En la década de los 1870s, la ciudad albergaba 21.3% de la población total del país. Para el censo de 1908, la Banda tenía 1,042,686 habitantes, de los cuales 29.7 vivían en Montevideo.

[14] Por detalles y análisis del movimiento Artiguista, véase entre otros Carlos MACHADO, *Historia de los orientales*, vol. 1, Montevideo, Banda Oriental, 1984 y Washington REYES ABADIE, *Artigas y el federalismo en el Río de la Plata: 1811-1820*, Montevideo, Banda Oriental, 1990. Por una visión de la "revolución" Artiguista en perspectiva comparada, véase Fernando LÓPEZ-ALVES, *Between the Economy and the Polity* ..., pp. 12-15 y del mismo autor *The Origins of Democracy* ..., ch. 2, pp 91-100.

alianzas no se consolidaron de manera institucional, si se concretaron de forma militar. Estas confusas guerras, donde los enemigos de hoy eran los amigos del mañana, fueron peleadas por diferentes caudillos a cargo de pequeños grupos guerrilleros, algunos importados del exilio en Buenos Aires y aun en Río Grande del Sur.[15] La idea de un comando militar central, aun dentro de los Blancos o los Colorados, era repudiada tanto por los jefes militares como por las tropas. La imposibilidad de formar un comando centralizado y profesional y el desarrollo de maneras alternativas de militarismo se ve claramente en 1851, al final de la Guerra Grande (1839-1851) y cuando definitivamente cae el prolongado "Sitio de Montevideo".

La gran consecuencia de esta guerra fue que consolidó el poder militar en grupos guerrilleros asociados con los partidos políticos, situación que seguía igual hasta la primera década del siglo XX. La guerra reforzaría la ruptura ciudad\campo y en muchos sentidos lo construye; para muchos, la creciente tensión entre lo urbano y lo agrario fue "el" rasgo decisorio en la formación del estado.[16] Las alianzas partidarias, entonces, no se forman exclusivamente en términos de clases sociales o ideologías, cosas que los partidos mas o menos compartían, sino en términos de sus organizaciones paramilitares y sus áreas geográficas de influencia, pues después del sitio de Montevideo los colorados retendrán control de la población urbana y los blancos de la rural.[17]

Cuando en 1839 las fuerzas del partido Blanco, asociados con el gobierno de Rosas en Buenos Aires, comienzan un sitio del fortín llamado Montevideo, los grupos militares dentro de la ciudadela se reorganizan, adoptando el nombre de "partido Colorado". Este

---

[15] Por detalles y un análisis de las consecuencias de las guerras partidarias durante el siglo XIX, véase Fernando LÓPEZ-ALVES "Wars and the Formatión of Political Parties in the River Plate: Uruguay, 1811-1890", en Eduardo POSADA-CARBO (ed.), *Wars, Parties, and Nationalism: Essays on the Politics and Society of Nineteenth Century Latin América*, Institute of Latin American Studies: London, 1995.

[16] Un buen ejemplo es el conocido trabajo de Alberto ZUM FELDE, *Evolución histórica del Uruguay*, Montevideo, Máximo García, 1920 y mas que nada su *Proceso histórico del Uruguay*, Montevideo, Arca, 1972.

[17] Sobre la Guerra Grande, véase José Pedro BARRÁN and Benjamín NAHUM, *Historia rural* ...,.vol. 2. También Carlos MACHADO, *Historia de los orientales*, Vol. 1.

partido estaba bajo el liderazgo de Fructuoso Rivera, en comando de la defensa de la ciudad. Forzados por las características del sitio, estos grupos desarrollan una organización más urbana y cosmopolita, que caracterizaría al Partido Colorado de a partir de entonces.[18] La milicia colorada se asocia con la clase comercial e importadora en Montevideo, constituyendo desde este momento parte fundamental del partido. Fuera de los muros de la ciudad, la otra fuerza militar con un comando central muy debilitado también a causa del largo sitio, se había diseminado por la "campaña", o campo.[19] Esta milicia en control de la "campaña" no tenía mayores vínculos con la clase comercial urbana. Los sitiadores, bajo el mando nominal de Manuel Oribe, habían encontrado causa común con el régimen Rosista en Buenos Aires y entonces por un periodo de más de diez años, batallones argentinos acamparon y convivieron con las fuerzas Uruguayas en las áreas rurales linderos a Montevideo.

Tanto sitiadores como sitiados, se parecían más al soldado Virginiano de la guerra de independencia en los Estado Unidos, que a una milicia profesional. Especialmente entre los comandos Blancos, las milicias entraban o salían del servicio, mantenían trabajos temporales en diferentes estancias y aun se trasladaban a Brasil, cambiando constantemente la composición y la organización de los comandos y creando problemas constantes de autoridad y centralización. Más que dentro del Partido Colorado, entonces, en el Partido Blanco la disciplina militar y la insurrección caudillesca fue un problema enorme, y explica en parte las derrotas sufridas a manos de los colorados durante el siglo XIX. Ergo el fracaso del último intento de derrocar a los colorados por el movimiento insurrecto liderato por el líder blanco Aparicio Saravia.

---

[18] A este "ejército" de "la defensa" lo formaban una mezcla de mercenarios extranjeros, muchos de origen Europeo, que se habían radicado en la ciudad luego de desembarcar, ex-milicia de la Armada Española y "buenos Orientales", atraídos al servicio por el desempleo acuciante sufrido dentro de la ciudadela.

[19] La palabra "campaña" tiene claras connotaciones militares y, por buenas razones, pues hasta el fin de los repetidos conflictos del siglo XIX, el gran clivaje de las revoluciones fue urbano\rural, Montevideo contra la campaña y la campaña tratando de controlar Montevideo.

Lo que quiero señalar es que la consecuencia más importante de la Guerra Grande fue la gran influencia partidaria dentro del ejército y la división de las milicias en partidos que respondían el eje ciudad\campo. Los conflictos subsiguientes entre los partidos, hasta la llamada paz de Abril de 1872, no debilitaron la influencia partidaria en los batallones y los cuerpos de oficiales. Esta influencia civil dentro del cuerpo militar forja un patrón de relaciones cívico-militares donde se afianzaría la democracia que se cristalizaría a principios del siglo XX.

Partidos Armados y Oficiales Partisanos

Ya durante la preparación para la Guerra Grande existen indicaciones de la fuerza de los partidos dentro de las milicias. El reclutamiento profesional era forzado, e ineficiente. Poco después de aprobada la Constitución de 1830, los cuerpos de infantería y caballería podían, por ley, reclutar obligatoriamente en Montevideo y el campo.[20] Pero esta ley no garantizó el éxito del reclutamiento, ni proveyó la estructura necesaria para llevarlo a cabo; el reclutamiento forzado fracasó. Así, el reclutamiento a través de la lealtad partidaria, tomó prioridad. Como regla general, el General blanco Manuel Oribe expulsaba de su ejército a aquellos sospechosos de "profesar simpatías" hacia los colorados.[21] Esto es muy indicativo, pues Oribe fue uno de los líderes políticos del siglo XIX que más defendió la profesionalización del ejército.[22] Lo mismo puede decirse de su rival, Fructuoso Rivera, quien crea y elimina batallones dentro de la ciudad de Montevideo sobre la base del mismo criterio, aplicado también a mercenarios contratados y a los extranjeros.[23]

---

[20] Véase decreto de Noviembre 18, 1840, en Pedro de LEÓN, *Actual Ministro de Guerra y Marina, Recopilación de Decretos Militares desde el año 1828 a 1889*, Montevideo, Tipografía de la Escuela Nacional de Artes y Oficios, 1889, p. 209. Montevideo, Archivo Histórico Central de las Fuerzas Armadas.

[21] *Recopilación de Decretos Militares desde el año 1828 a 1889*, tomo I, p. 117.

[22] Véase decretos en pp. 123-143, en *Recopilación de Decretos Militares* .

[23] Por detalles sobre la intensa y constante reconstrucción de las fuerzas Coloradas sobre la base de convicciones políticas, véase *Ibid.* pp. 218-222.

A diferencia de Argentina, el ejército no emerge como entidad autónoma a medida que se construye el estado. Los Presidentes, afiliados a uno u otro partido (mayoritariamente el Colorado), frecuentemente anunciaban que usarían "la fuerza" para asegurar la tranquilidad, pero esta fuerza estaba limitada a sus conexiones partidarias y al partido en la oposición. Así se explica que observadores extranjeros frecuentemente se lamentarían de una especie de *"estado de revolución crónica"* que fomentaba la *"indiferencia de la gente"* y dejaba el poder en manos de unos *"cincuenta hombres de armas y abogados... divididos... en partidos"*.[24]

La simbiosis que el Partido Colorado forma con el ejército establecido en Montevideo durante la guerra grande, se afirma durante la segunda mitad del siglo XIX. En 1887, aún después de que el ejército había estado en el poder, un contemporáneo observando el crecimiento del partido colorado, señalaba que

> *" ¿Quién detendría, entonces (al partido colorado)? ¿Los batallones? ¿Pero, si en las filas de nuestro ejército hay jefes y oficiales que pertenecen a ese partido, como se va a hacer fuego contra el, como emprenderá batalla contra el pueblo? Si a este imposible se llegase, y la lucha se trabase entre hombres del mismo partido ligados por sacrificios y por convicciones comunes, la mano... de un historiador... escribiría 'Aquí fue un partido, sus afiliados se disolvieron en división, llegaron a su propia ruina y concluyeron por destruirse los unos a los otros como en una isla de malhechores. La bandera pasó a otro partido.'"*[25]

Las divisiones dentro del ejército, de acuerdo a este testimonio, entonces, eran divisiones entre miembros del mismo partido. Toda la evidencia que tenemos sobre la relación ejército-partidos corrobora esta impresión.

Desde el año 1886, cuando se restablece el sistema de partidos y las elecciones, hasta la primera década del siglo XX cuando se consolida el estado, casi todos los periódicos y los partidos se quejan de la apatía del electorado común. Ya en la década de los años

---

[24] PRO, FO 51, no. 160, consular report W. Stuart to the Earl of Clarendon, Montevideo Feb. 24, 1870. Dispatch no. 2.

[25] Juan Carlos BLANCO, *La Actualidad Política*, 26 de Enero, 1897, Panfleto, Sala Uruguay, Biblioteca Nacional, p 22.

noventas, cuando el sistema electivo estaba definitivamente establecido y todos los hombres mayores de 18 años podían votar, aun en el contexto urbano de Montevideo en

> *"las elecciones de representantes, generalmente de 1000 inscritos se presentan apenas 150".*[26]

mientras que en el interior,

> *"el pueblo también vota poco".*[27]

Los "actos de votación" promueven escaramuzas y desorden publico, sobre todo en el campo, pero la cantidad de ciudadanos que realmente votan, seguían siendo pocos. Esto es entendible en una población que estaba más acostumbrada a la guerra partidaria que a las elecciones para decidir quien estaría en el poder.

Pero es justamente en este contexto que un ejército politizado contribuye a cimentar el poder partidario, pues la "apatía" del electorado no aplica al ejército. Una cadena definida de comando y la organización de los batallones facilitan la disciplina del voto de una manera imposible de lograr entre los civiles. En 1890, por ejemplo, un editorial del periódico *El Siglo*, analizando las elecciones a la cámara de Diputados, reportaba que los soldados eran los primeros en presentarse a las mesas de votación:

> *"Ayer se habrieron los registros cívicos para la próxima elección de representantes... Ahora, como en épocas anteriores, ha resultado que los ciudadanos mas celosos en el cumplimiento de sus deberes (cívicos) están en los cuarteles. Ayer a las 10... se hallaban... perfectamente formados frente a la puerta de algunos juzgados de Paz los pelotones de cabos y sargentos para llenar (los) primeros... (registros).*"[28]

La presencia de los soldados en las urnas se debía, obviamente, a la influencia ejercida desde arriba por los Coroneles y Generales, apoyando a uno u otro partido, y generalmente al Colorado. La disciplina del ejército, entonces, se usa como disciplina ciudadana del voto. Los contemporáneos parecen estar completamente conscientes de este problema:

---

[26] *El Día*, 4 de Diciembre, 1890, p 281. Biblioteca Nacional, Montevideo.
[27] *Ibid.*
[28] *El Siglo*, 3 de Enero, 1890, vol. 7, p 415, Biblioteca Nacional, Montevideo.

> "... *(los soldados)... Ejercen un derecho, pero eso no quita que el patriótico apresuramiento del ejército de línea no cause cierto escozor a este pueblo hastiado de farsas electorales... Los pelotones de cabos y sargentos, marchando de dos a dos enfundo, con sus oficiales a la cabeza... hacen sospechar al menos malicioso de la falta de espontaneidad... (del voto).*"[29]

El Militarismo y Los Pensionados

Problemas de acción colectiva dentro del ejército y la simbiosis de caudillo-generales con la élite política, hacen que el militarismo Uruguayo del siglo XIX haya sido en cierto modo anti-ejército. Por ejemplo, durante el primer gobierno militar del siglo XIX, el ejército se reduce. Y mientras que durante los otros gobiernos militares subsiguientes, hay un intento de hacer crecer los batallones, un sistema generoso de promociones y pensiones hace a los altos oficiales más y más dependientes del gobierno civil.

El primero de estos gobiernos, el del general Latorre (1876-1880), marcó la ascensión al poder de los militares profesionales como modernizadores del estado.[30] El ejército había comenzado a crecer en importancia a raíz de las demandas de la guerra del Paraguay, que hacen que los comerciantes de Montevideo y el interior, por primera vez, vean en el ejército una fuente promisoria de ingresos. El gobierno del General Latorre, apoyado por comerciantes y facciones empresariales de la Asociación Rural cansados de los efectos nefastos de las "revoluciones de partido" para la economía y el comercio, comienza la fase más ambiciosa de expansión y modernización del estado y existe consenso de que se puede hablar de un estado antes de Latorre y un estado mucho más moderno, post-

---

[29] *Ibid.*

[30] Hay varios trabajos sobre el periodo de Latorre, que van de semi-biografías de Latorre hasta análisis mucho más estructurales de su época y gobierno. Véase, entre otros, Juan León BENGOA, *El dictador Latorre; retrato del hombre y crónica de la época*, Buenos Aires, Claridad, 1936, Alfonso Fernández CABRELLI, *Coronel Latorre: su gobierno, su obra, su final*, Montevideo, Grito de Asencio, 1975 y Fernández SALDANA, *José. Latorre y su tiempo*, Montevideo, Arca, 1969.

Latorre.[31] El gobierno trató de controlar los partidos y durante su gobierno, el país vive un periodo de paz relativa. Su reputación de oficial honesto y líder capaz de imponer una "mano fuerte" en el gobierno,[32] le gano el apoyo de muchos. Este apoyo encontró cimiento en el hecho de que el presupuesto nacional por primera vez encontró cierto equilibrio. La balanza de pagos muestra incluso cierta prosperidad. En particular, la propiedad rural se benefició pues se impusieron derechos estrictos a la propiedad privada y se creó un "cuerpo de policía" para salvaguardar la paz en el campo. La coalición que apoyo Latorre, como Barran y Nahum han sugerido, fue una alianza de *"hombres pragmáticos"* inspirados por una fuerte *"ética del trabajo"*.[33]

Pero lo que más nos interesa señalar aquí es el fracaso de este modernizador de substituir los partidos por un sistema de grupos de presión, y su falta de iniciativa en términos de fortalecer el ejército que el se supone representaba. Divisiones políticas internas en el ejército, que subsistieron bajo Latorre, en parte explican porque los militares no pudieron organizarse como un bloque autónomo de presión, y porque los partidos siguieron reteniendo control de muchos batallones y del proceso político en general.

La oposición partidaria, por ejemplo, fue respetada, y el poder de los militares no fue nunca absoluto, estableciendo alianzas y colaboración entre militares y partidos. Los blancos, que en su mayoría oponían la centralización del estado, especialmente bajo el liderazgo de un General colorado como Latorre, colaboraron sin embargo con el gobierno a cambio de acceso a la Asamblea Consultiva, compuesta por miembros de los dos partidos. Muy

---

[31] Sobre la modernización del estado bajo Latorre, véase BARRAN and NAHUM, *Historia Rural del Uruguay Moderno*, vol. 1, 1969, pp. 486-522 y Washington REYES ABADIE, *Latorre: la forja del estado*, Montevideo, Banda Oriental, 1977, pp. 34-57. Por detalles y bibliografía sobre la expansión del estado bajo Latorre en comparación con Argentina y Colombia, véase F. LOPEZ-ALVES, *The Origin of Democracy and State*..., cap. 2, pp. 109-115.

[32] Latorre se había distinguido como comandante en su victoria sobre la llamada Revolución Tricolor que había amenazado el gobierno de su predecesor, Pedro Varela.

[33] BARRAN and NAHUM, *Historia Rural*..., vol. 1, p. 484.

beneficioso para los blancos fue que Latorre no impuso el reclutamiento militar obligatorio en el campo y de esta manera dejó a los estancieros el control completo de la fuerza del trabajo rural. Por su parte, los colorados veían en Latorre un correligionario. Los Principistas Liberales dentro del Partido Colorado, como Latorre, apoyaban la modernización y la centralización, que incluía la población de la "campaña" con inmigrantes de origen anglosajón así como la eliminación del gaucho.[34] Este General que modernizaría el estado y el ejército, entonces, no construyó un estado dominado por militares profesionales. Carlos Real de Azua, con gran tino, observó que el primer régimen militar que tuvo el país, no fue ni completamente pretoriano, ni completamente autoritario.[35]

La reforma del ejército en este periodo tuvo dos rasgos salientes. Primero, Latorre transformó las características del reclutamiento haciéndolo más flexible y menos obligatorio. De hecho, hizo respetar los derechos de las minorías Africanas y mestizas, asiduamente cultivadas por facciones importantes del Partido Colorado. Durante el primer año de su gobierno "El Dictador" erradicó el reclutamiento forzado para "gente de color" y definitivamente trató de aliviar el tratamiento abusivo de estos grupos en manos de oficiales blancos.

> *"Es una cuestión de honor para mi gobierno el abolir este procedimiento abusivo que hasta el presente ha condenado a ciudadanos de color a una imposición que no solamente contradice la ley fundamental del estado que demanda derechos iguales para todos, sino también los principios democráticos a los que adherimos"*[36]

Segundo, Latorre redujo considerablemente el tamaño del ejército. Mientras que, como resultado de la guerra del Paraguay (1865-70) y dos "revoluciones" lideratos por el partido blanco, la Revolución de las Lanzas (1870-1872) y la Revolución Tricolor (1875), el ejército (fundamentalmente colorado) habían crecido, bajo Latorre mucha tropa fue licenciada y batallones enteros eliminados.

---

[34] Véase REYES ABADIE, *Latorre: la forja del estado*,. p. 53.

[35] Véase su interesante ensayo "Ejército y política en el Uruguay", en *Cuadernos de Marcha*, no. 23, Marzo de 1969.

[36] Citado en REYES ABADIE, *Latorre: la forja del estado*, p. 72.

Todo esto explica, en parte, como Latorre fue capaz de equilibrar la balanza de pagos. En marzo de 1876, los oficiales llegaban a 1,205 hombres, 3 Brigadieres Generales, 16 generales, 177 tenientes, y 25 marinos. Para el final del gobierno de Latorre solo habían 153 oficiales en total, y de un total de 8 batallones en 1876, cuando Latorre deja el poder tenemos solo 4.[37]

Máximo Santos (1882-1886) continua este estilo partidario de militarismo. La diferencia es que, con un estilo mucho más clientelista y aun más partisano que el de Latorre, Santos aumenta el número de oficiales activos, y reconstruye batallones sobre las bases de su apoyo partidista a los colorados, que incluía la creación de un "Gran Partido Colorado".[38]

Uno de los rasgos mas salientes del régimen de Santos fue la continuación y el desarrollo de una política de pensiones militares que tiene sus raíces mucho antes, al final de la Guerra Grande. En 1873, por ejemplo, esto era ya percibido como un problema. En aquel tiempo, el congresista José María Muñoz había ya promovido un proyecto de ley que trataba de dar un *"... aliciente a los militares de la clase pasiva para sacarlos lentamente de allí..."*[39] Estos "alicientes", sin embargo, permanecieron débiles y a pesar de que el gobierno de Latorre no entregó tantas pensiones como sus precedentes, amparada por la política del Partido Colorado la clase pasiva militar siguió creciendo.

En los años ochentas, el gobierno de Santos "deproporcionadamente".

> *"... daba pensiones a sus amigos dentro del ejército y promociones a los de su partido, y también una asignación mensual. Estos... (oficiales)... eran pensionistas del estado. De los países de Sud América, es el nuestro el que mayor número de oficiales rentados tiene, por que en Bolivia y Venezuela gran parte son honorarios".*[40]

Es bajo Santos que el parecido con los sistemas políticos que mucho más tarde caracterizaron a la Unión Soviética y el bloque de

---

[37] *Ibid.* p. 71.

[38] Detalles en LÓPEZ-ALVES, *Between the Economy and the Polity...*, pp. 22-25.

[39] *Ibid.*

[40] *El Dia*, 1 de Octubre, 1890, Biblioteca Nacional, Montevideo.

Europa del Este se hace más patente, es decir, la idea de Santos de un Gran Partido Colorado que rigiera los asuntos de gobierno y un ejército que funcionara como el brazo armado del Partido. Fue en parte para poder lograr esta meta y no necesariamente para favorecer la autonomía del ejército que Santos aumentó el número de soldados de línea en más o menos 3,000, creó el código militar de 1884 y presionó para la creación de una Academia Militar. Al mismo tiempo, nunca cesó de organizar su Gran Partido y, de hecho, adoptó el titulo de Jefe del Gran Partido Colorado.[41]

La estrategia seguida por el gobierno del General Tajes (1886-1890), ex ministro de Máximo Santos, fue parecida. Incluso, se puede decir que Tajes favoreció aun más el retorno a un control total del gobierno en manos del Partido Colorado.[42] Un comentador contemporáneo, resumía las características de los gobiernos militares de Latorre, Santos y Tajes de la siguiente manera:

> *"Latorre y Santos, a pesar de ejercer una dominación exclusivamente pretoriana, empezaron a devolver por grados al ejército a sus naturales funciones... Tajes, levantando las instituciones, sometiendo (esas funciones)... al control de la Asamblea, dando coparticipación en el poder a diversas facciones de opinión... convirtió (al país) en una gran fuerza gobernativa... La fibra legal se robustece en estos 3 años."*[43]

El sistema de partidos, mantenido bajo Santos, se robustece aun más bajo Tajes.[44] El reconocimiento del partido Blanco (o Nacionalista) como una (y la única) oposición legal, habla de la permanencia de un sistema bipartidista; de hecho, estos Generales colorados acomodan políticos blancos en posiciones de poder. Aunque en los tiempos de Santos si existió una coalición pro-militar durante Tajes ésta se debilitaría. En resumen, la era del militarismo (1876-1890) marco la derrota de la coalición pro-militar.

---

[41] Por detalles, véase Enrique MENDEZ VIVES, *El Uruguay de la modernización: 1876-1904*, Montevideo, Banda Oriental, 1975, pp. 33-34.

[42] Por más detalles, véase F. LÓPEZ-ALVES, *Between the Economy and the Polity...*, pp 22-25.

[43] *El Siglo*, 9 de Abril de 1890, Biblioteca Nacional, Montevideo.

[44] Santos y Tajes encontraron apoyo en los llamados "Colorado Principistas", grupo que trabaja en muy cercana relación con Julio Herrera y Obes, quien finalmente reemplazara a Tajes en la Presidencia.

La administración de Tajes, de hecho, prepara la ascensión del movimiento "civilista", activo desde los primeros años del militarismo y liderato por el ministro de gobierno de Tajes, Julio Herrera y Obes. En 1887, el Cónsul Italiano en Montevideo describía a Herrera y Obes como un

> "... *político extremadamente astuto, capaz de hacer todo tipo de... pactos con los militares,... y llegar a cualquier extremo con tal de apoyar al partido colorado.*"[45]

Es Tajes y su coalición los que preparan una elección Presidencial para 1890 y postulan a Herrera y Obes como candidato por el Partido Colorado, quien termina ganando la elección. Como parte de la política de politización de los militares, Herrera y Obes incorpora oficiales importantes al Partido Colorado, pero al mismo tiempo, importantes batallones fueron desmantelados.[46]

La meta política nominal del "civilismo" fue, como lo dice el nombre, el control completo de los civiles sobre los militares. Mi argumento es que las relaciones cívico-militares que se cristalizan en este periodo representan una piedra de toque fundamental para el control civil sobre los militares que caracteriza la democracia uruguaya del siglo XX. De hecho, la ascensión del civilismo fue vista como un paso definitivo hacia el control civil sobre los militares, pues fue

> "*El paso más alto que ha dado la revolución iniciada en 1886,... (significo) la anulación del militarismo como elemento político reinstalándose el ejército en los cuarteles si más misión que la de pelear por la integridad de la patria...*"[47]

Obsérvese que la "revolución" del 1886 fue realmente "iniciada" bajo el gobierno de Tajes. Esta revolución, en verdad, continuó un patrón histórico-institucional en el cual las coaliciones de gobierno tendían a incorporar a los oficiales del ejército al partido de gobierno. Lo interesante de este mecanismo de incorporación, fue que

---

[45] Informe Consular, Montevideo, 10 de Julio de 1887, Roma, Archivo del MDAE, Serie Política, no. 125, Pacco 1483.

[46] Los ejemplos más notorios, son el celebrado Batallón de Cazadores y la Escolta Presidencial.

[47] *La Razón*, 15 de Enero, 1890, p. 3335, Biblioteca Nacional, Montevideo.

a estos oficiales no se los incorpora, como en otros casos (Argentina), como parte activa del proceso de toma de decisiones. Más bien, esta incorporación se limita a un apoyo político por parte de la fuerza militar, que garantice la dominación colorada, y la colaboración entre oficiales y políticos afiliados al partido. A cambio, los oficiales obtienen una serie de privilegios.

Estos privilegios conforman una "herencia" que, de acuerdo a *La Razón*, había dado al país *"una triste experiencia de deplorables extremos..."*[48] Pero el civilismo no tenía ni la capacidad ni el deseo de profesionalizar a los militares, o de contribuir a la autonomía de las fuerzas armadas. Pasos en esa dirección podrían haber sido demasiado peligrosos para una élite política que se afianzaba en organizaciones partidarias y que derivaban mucha de su fuerza de vínculos históricos con una casta militar partisana. De hecho, la élite política no tenía la capacidad de prescindir de estos vínculos y por lo tanto la administración de Herrera y Obes continua la construcción del estado sobre estas premisas.

La fuerte simbiosis Partido Colorado-ejército, es descrita elocuentemente en el periódico *La Razón*. El país, dice el periódico, ha estado administrado por gobiernos donde políticos y militares colorados derrocaban a otros gobiernos lideratos a su vez por otros militares y otros políticos también colorados.[49] A consecuencia de estas alianzas, para finales de 1890, Uruguay tiene un ejército en el que la proporción de oficiales sobre soldados rasos sobrepasa, comparativamente, a la mayoría de los ejércitos del mundo.

> *"Considérese que tenemos más de 3000 oficiales, o sea, 1 por cada soldado. La república Argentina, con una población casi 4 veces mayor que la nuestra, no tiene tantos, y Chile no tiene más que 900 oficiales. Francia, con 1 millón 700 mil hombres, no tiene más que 17.000, es decir, 1 por cada 100 soldados.[...] De los 3000 (oficiales), no hay 800 que se hayan formado en servicio regular y tengan conocimiento militar. El favoritismo, el sistema socialista de nuestros gobiernos, han hecho lo demás."*[50]

---

[48] Véase los editoriales del 3 y 5 de enero, 1890, Biblioteca Nacional, Montevideo.
[49] *La Razón*, ibid.
[50] *El Día*, 3 de Septiembre, 1890, Biblioteca Nacional, Montevideo.

Este favoritismo "socialista", afectaba solo a los oficiales, y aunque las pensiones no parecen haber sido muy generosas en términos de dinero, si aseguraban estabilidad de ingreso de por vida. Esta política de pensiones de baja cantidad de dinero, pero de por vida, y la transmisión de estas pensiones a los descendientes, se afianzaría aun más con el establecimiento del estado de bienestar y la aplicación de una política parecida a la sociedad civil. El límite de este sistema jubilatorio lo marcaría el crecimiento modesto de la economía.[51] A pesar de que bajo el civilismo y más allá, la política de pensionar a oficiales y "héroes de guerra" continuaría, al mismo tiempo cuestiones presupuestarias en una economía que crecía demasiado por poco hacen que el gobierno reduzca el salario del soldado raso. Los sueldos de la tropa y oficiales permanecieron bajos y el presupuesto del ejército sigue en gran parte absorbido por el creciente número de pensionados en retiro. En 1887, la revista *El Soldado* se queja no solamente de que los sueldos de los militares son bajos, sino de que el estado hace todos los esfuerzos posibles por disminuirlos aun más,

> *"En vista, pues, de los motivos que imposibilitan al oficial para adquirir ni la más mediana fortuna, es injusto pretender disminuirle su sueldo, cuando con él apenas si puede sufragar los gastos que su servicio ocasiona... ¿Cuántos meses han pasado en que los militares no han percibido un centésimo... en que se han visto obligados a vender sus sueldos por la mitad de su valor... si aun se los rebaja, como podrán vivir?*[52]

En marzo 7 de 1892, las cámaras tratan de frenar la política de pensiones militares apoyada por el Ejecutivo colorado, y presentan

> *"un oportuno proyecto de restringir la prodigalidad con que se ha venido concediendo grados por los gobiernos a títulos de servicios militares prestados"*[53]

---

[51] Por detalles de la economía del periodo, véase BARRAN y NAHUM, *Historia Rural..; Battle, los estancieros....* Véase asimismo Martin Henry John FINCH, *A Political Economy of Uruguay Since 1870*, New York, St. Martin's Press, 1981.

[52] *El Soldado*, Montevideo, 6 de Noviembre, 1887, p. 162, Archivo Nacional de las Fuerzas Armadas, Montevideo.

[53] *El Día*, 7 de Marzo, 1892, Biblioteca Nacional, Montevideo.

Pero esta "prodigalidad" persiste, aun avanzado el siglo XX y después de la reconstrucción de un ejército central.

La Unificación del Ejército

Amparados por el partido de gobierno y aspirando a ser parte de la clase "mantenida" por el estado, los oficiales, ellos mismos semi-profesionales, no parece haberse preocupado mucho por profesionalizar la institución militar. Los reclutas eran a menudo descritos como "una horda de salvajes".[54] Aun a finales del siglo XIX los castigos corporales seguían siendo la medida disciplinaria más usada y la disciplina era administrada de manera muy "primitiva". *El Día* denunciaba en 1890 que:

> *"En el cuartel de artillería ligera... han sido azotados con 500 azotes los soldados... P. González, M. Castro, Ponce y Bustos... no se les ha enviado al hospital para ocultar el crimen... veremos si el ministro de Guerra se hace el sordo a esta denuncia"*[55]

En 1891 El Siglo reporta una serie de "sumarios y juicios", en los que se hace evidente, que los "espantosos castigos" van más allá de los azotes:

> *"Aquí esta, en el Hospital de Caridad, un soldado a quien un arrogante oficial le saco limpia la mano de un tremendo hachazo... ya estamos cansados de saber que estos sumarios no llegan a nada... pues los soldados de linea saben que se les cortara la lengua o las manos... si se permiten el riesgo de declarar en contra de un oficial de batallón..."*[56]

Los oficiales, por su parte, parecen haber gozado de inmunidad con respecto a la justicia civil. Esto aplica al civilismo y los gobiernos que siguieron, o así por lo menos opinaba el reportero que escribió que *"estas acciones de salvajismo no se cometían durante Santos y Tajes."*[57]

Dadas las limitaciones del presupuesto militar, el reclutamiento también tendió a disminuir. Cuando al final del siglo

---

[54] Por detalles, véase *El Soldado*, 5 de Julio, 1887, no. 1, Montevideo, p. 5, Archivo General de las Fuerzas Armadas, Montevideo.

[55] *El Día*, 9 de Diciembre, 1890, Biblioteca Nacional, Montevideo.

[56] *El Siglo*, 12 de Abril, 1891, p. 7788, Montevideo, Biblioteca Nacional.

[57] *Ibid.*

XIX, serias "revoluciones" blancas contra el gobierno colorado forzaron al ejército a tratar de aumentar la tropa, se recurrió otra vez a lo que podemos denominar "secuestro" de reclutas. O sea, soldados incorporados en el ejército contra su voluntad, o soldados que ingresan voluntariamente pero luego no se les concede la baja. Percibiendo sueldos miserables o solo casa y comida, muchos reclutas "viven definitivamente contra su voluntad" en el ejército. Ésto, entre otras cosas, causó tremendas tensiones sociales. Por ejemplo:

> *"Julian Irigoyen tiene 15 años y desde hace 6 se encuentra sirviendo contra su voluntad en el Regimiento de Caballería... en Tacuarembo. La madre... no tiene otro hijo ni más familia, y ha gestionado... muchas veces la baja de su hijo. 'Yo lo necesito para que me ayude', dice la madre. 'Yo también lo necesito para que me toque el clarín', contesta el Coronel Galarza, y sin una palabra más dió la espaldas a la señora cuyos ruegos se negó a oír..."*[58]

Servicios forzados de 10 a 15 años eran frecuentes.[59] La creación de los llamados "tribunales militares", que algunos pensaban necesarios para "cesar (con) los abusos que se están cometiendo", parece haber tenido solo relativo éxito y los oficiales siguen inmunes a la justicia civil.[60]

El ejército se convierte en un ejército nacional capaz de controlar todo el territorio nacional solo a partir de 1904, cuando se derrota la insurrección empezada en 1897 por el último "caudillo" Aparicio Saravia. Esta insurrección no fue una pequeña revuelta, pues fue capaz de formar un ejército paralelo que

> *"según la versión más aceptable de ambos bandos (tenia) unos 15,000 hombres, armados en sus dos terceras partes, decididos a no presentar batalla (frontal) sino en condiciones excepcionalmente favorables... (y) cansar al país y el gobierno, y obligar... a resolver el*

[58] *El Día*, 9 de Septiembre, 1890, p. 211, Biblioteca Nacional, Montevideo.

[59] Véase el caso de Pedro Martínez, reportado también por *El Día* en 16 de septiembre, 1891, especialmente p. 217, Biblioteca Nacional, Montevideo.

[60] *El Día*, 6 de Mayo, 1890, p. 222, Biblioteca Nacional, Montevideo.

> *conflicto mediante un convenio en que quedara a salvo los intereses del partido nacionalista...'*[61]

Para resolver este conflicto, el gobierno del Presidente José Batlle y Ordóñez toma medidas en cuanto a la profesionalización de los ejércitos "del Norte y del Sur", cuya tarea era perseguir

> *"tenazmente a las fuerzas revolucionarias apoyados por las guarniciones de las principales ciudades... y columnas espedicionarias que auxiliaben sus planes de campana.'*[62]

La compra de nuevos fusiles, la adopción de nueva tecnología en términos de transporte terrestre; el aumento del presupuesto militar, la creación de nuevos batallones de caballería y artillería, etc. fueron los que correspondieron a este esfuerzo.[63]

Este proceso de profesionalización y crecimiento de las fuerzas armadas aumentó considerablemente luego de la derrota de Aparicio Saravia. Parte de las tropas insurrectas se unen a lo que será el ejército central, lo cual aumentó la tropa. Para mantener la preeminencia civil en el poder, tanto vencedores como vencidos deben ser recompensados. Pues una de las tareas más urgentes que el gobierno tiene que atender, es no dejar que el ejército se transforme en una fuerza autónoma que amenace las relaciones cívico-militares establecidas. Es más, el Batllismo teme que su plan de reforma social tenga que confrontar la oposición de oficiales blancos y aun colorados; así, es claro para la élite política que el gobierno no debe perder control de este aparato militar aumentado.

Conclusiones: El Estado de Bienestar y los Derechos de la Mujer

Para la élite política colorada, durante el siglo XIX la solución consistió en mantener un ejército suficientemente poderoso

---

[61] Testimonio de un contemporáneo, Leoncio LASSO DE LA VEGA, *La Verdad de la Guerra en la Revolución Uruguaya de 1904*, Montevideo, Imprenta y litografía "La Razón", 1904, pp. 11-12.

[62] *Ibid.*, p. 11.

[63] Por una historia detallada de la evolución de los batallones de artillería, véase Rafael de SANTIAGO, *Historia de la Artillería de la República Oriental del Uruguay*, Montevideo, 1991, Imprenta Militar. Departamento de Estudios Históricos del Estado Mayor del Ejército, División Política.

para enfrentar insurrectos, pero leal al Partido Colorado. Con la oposición guerrillera blanca bajo control y el temor de que el ejército crezca desproporcionadamente, el Batllismo recurre nuevamente, aun con más brío, a la política de pensiones militares a héroes de guerra. Después de 1904, los beneficiarios serán tanto oficiales colorados como blancos. La tabla 1 muestra el número de pensiones militares "de gracia especial" y de "héroes de guerra" entregadas a oficiales y sus familias, aún bajo el militarismo en 1880, y continuando hasta la consolidación del estado de bienestar en 1920.[64]

La tabla contrasta el número de pensiones militares con el número general de leyes y decretos aprobados por el legislativo, año por año. En la tercera columna, Tabla 1 da el porcentaje de pensiones militares sobre el número total de leyes. La cuarta columna indica el volumen del Compendio de Leyes y Decretos donde se puede verificar la información.

Cada una de las pensiones otorgadas es un acto legislativo, es decir, tiene Estatus de Ley. Esto implica que cada una de estas pensiones requirió la aprobación legislativa y que cada una de estas pensiones no puede revocarse, a no ser derogando la ley. Considérese el porcentaje de pensiones en relación con el número total de leyes.

La primera y aparente conclusión es que las pensiones militares ocupan un tiempo bastante substancial de la actividad del Poder Legislativo. Aunque existen fluctuaciones año por año, uno puede sugerir que el porcentaje promedio de las pensiones ocupa de 35% a 40% de las leyes aprobadas en el periodo. En 1918, vemos el porcentaje mas alto: 91%.

Segundo, aunque a primera vista la cantidad de pensiones no perece muy numerosa, considérese que todas las pensiones son dadas solo a oficiales como Generales, Coroneles y Sargentos. Considérese también que estas pensiones son prácticamente irrevocables. Es decir, el efecto es definitivamente acumulativo. Empezando en 1905, un año después de la derrota de los blancos, el gobierno otorga 33 pensiones y considera un número total de 88 leyes. Es decir, casi la mitad de las leyes aprobadas son pensiones militares. En 1907, el número de

[64] Información tabulada de *Compilación de Leyes y Decretos de la República Oriental de Uruguay*, vols. 12-35, Sala Uruguay, Biblioteca Nacional, Montevideo.

pensiones militares salta a 56, en 1907 baja a 35, pero inmediatamente después, en 1908, sube a 82 y desde este punto las pensiones militares siguen aumentando en relativa proporción con el número total de leyes. No tenemos, por el momento, números concretos sobre el número total de pensiones civiles (no tabuladas en Tabla 1) durante estos años. Esta información, por diversas razones, no es fácil de conseguir, pero es necesaria para poder establecer un porcentaje entre las pensiones militares y la expansión de pensiones civiles que acompaño el estado de bienestar. Esta investigación está en curso, pero mi conclusión tentativa es que el sistema de pensiones civiles se desarrolla sobre la base de una burocracia ya establecida para la administración de las pensiones militares.[65]

Tercero, es muy importante notar que en términos de la implantación de beneficios a la familia impuestos por el estado de bienestar, son en verdad las pensiones militares las que comienzan una tradición de beneficios familiares. Aun antes de 1880, que es donde la Tabla 1 empieza a tabular información, éste era el caso. Las pensiones no eran solo otorgadas a los oficiales, sino también a sus hijas y nietas. A diferencia de otros beneficiarios civiles, los pensionados militares no tenían que "probar" la imposibilidad de conseguir nuevos empleos. Ser dado de baja con honores en el ejército era suficiente y a menudo la baja era producto de acuerdos políticos, más que el resultado de la edad o la incompetencia. Por lo tanto, las pensiones militares, anticipan el crecimiento fenomenal que experimentaría el sistema jubilatorio en el siglo XX y como en este sistema las pensiones militares, se transformaron en un "derecho" de los descendientes.

En términos de los derechos de la mujer, esto represento claros beneficios. Dentro del grupo militar, estos derechos fueron gozados primero por las viudas de los oficiales y luego, por las hijas y aun las nietas. El sistema pensionario tendió a beneficiar a la mujer soltera. Generalmente como no contando con una inserción laboral o profesión definida en un mercado de trabajo dominado por los

[65] Estoy, en este momento, compilando información sobre pensiones civiles. Esta información, que parecería fácil de obtener, no lo es, y requiere trabajo de archivo aun no completo.

hombres, las mujeres solteras dependían completamente de sus familias o de la caridad. Las pensiones también podían transferirse de hermana a hermana y, de madre a hija, siempre y cuando estas mujeres permanecieran solteras.[66] Si se permanecía soltera, entonces, nunca se perdía el beneficio.

La sugerencia final es que si uno sigue la tabla en orden cronológico, que acompaña el incremento del número de pensiones, este orden es parecido a la consolidación de la política social del estado de bienestar en cuanto al sistema jubilatorio y pensionado civil. Así, el sistema jubilatorio más grande de toda América Latina en relación con el presupuesto general del estado, parece encontrar su origen en un sistema de pensiones que comenzó beneficiando a un estamento militar que, durante la formación del estado, permaneció subordinado a los partidos políticos.

[66] Véase textos de otorgamiento de estas pensiones en *Compilación de Leyes y Decretos*, obra citado.

Tabla no. 1
Pensiones Militares y Leyes: 1880-1925

Año	Número de Pensiones (leyes) Militares	Número Total de Leyes	Porcentaje de Pensiones sobre Leyes	Referencia
1880	6	36	16%	v. 12
1881	14	55	25%	v. 13
1882	4	38	11%	v. 13
1883	26	69	38%	v. 14 & 15
1884	46	111	41%	v. 15
1885	33	86	38%	v. 15 & 16
1886	7	40	17%	v. 16
1887	17	65	26%	v. 17
1888	20	72	27%	v. 17
1889	7	43	16%	v. 18
1890	13	46	28%	v. 18
1891	7	43	16%	v. 19
1892	4	43	9%	v. 19
1893	2	46	4%	v. 20
1894	19	60	32%	v. 20
1895	52	99	52%	v. 21
1896	32	78	41%	v. 21
1897	2	27	7%	v. 22
1898	2	58	3%	v. 22
1899	1	39	2%	v. 23
1900	3	59	5%	v. 23
1901	5	49	10%	v. 24

1902	8	58	14%	v. 24
1903	30	82	37%	v. 25
1904	9	50	18%	v. 25
1905	33	88	38%	v. 25
1906	56	126	44%	v. 26
1907	35	125	28%	v. 27
1908	82	161	51%	v. 28
1909	50	160	31%	v. 29
1910	70	146	48%	v. 30
1911	80	370	22%	v. 31
1912	216	354	61%	v. 32 & 33
1913	431	507	85%	v. 34 & 35
1914	273	364	75%	v. 36
1915	98	179	55%	v. 37*
1916	54	180	30%	v. 39
1917	388	518	75%	v. 40 & 41
1918	719	786	91%	v. 42 &43
1919	23	371	6%	v. 44 & 45
1920	157	291	54%	v. 46
1921	16	110	15%	v. 46 &47
1922	4	96	4%	v. 49
1923	10	140	7%	v. 50
1924	9	121	7%	v. 51
1925	7	105	6%	v. 52

* El volumen 38 era solo de decretos

COMMENTARY: SOME EFFECTS OF CIVIL WARS ON SOCIETY

MARIANNE L. WIESEBRON[*]

The contributions in this volume deal with various aspects of civil conflict and warfare in Latin America, primarily during and after the wars of independence.[1] In the first place, they illustrate its principal causes. Prominent among these (and reflected in the contributions on violence by Buve, Piccolo and Rock was the struggles between local powers keen on preserving their autonomy against the encroachments of emerging national states. A second source of serious violent conflict arose from differences between the church and the modernising state, mainly due to liberal dislike of the power of the church, its role in education, its privileges and its possessions. However, conflict was not only due to liberal ambitions to curb the church. One of the major reasons for conflict had to do with governments in need of funds, sometimes for warfare, and both Liberals and conservatives sought to draw upon church funds and properties. Another reason for conflict (reflected in the contributions of Cahill on Peru, Archer on Mexico, and Blanchard on Venezuela) went beyond the interests of elite's, and was linked to the struggles for rights and liberties, such as, land, local autonomy and the

[*] University of Leiden.

[1] For a review of the causes of civil wars, see Gonzalo SÁNCHEZ, *Guerre et politique en Colombie*, Paris, 1998, pp. 19-22.

abolition of slavery. All these conflicts harboured the question of the legitimacy of war and the status of those who fought the war.[2] When geopolitical and economic interests were at stake, governments were quite prepared to give local war-lords some autonomy, as was the case in southern Brazil, where these local war-lords were expanding the border during colonial times, as Helga Piccolo emphasises in her contribution. Another dimension of civil warfare, whether in the late colonial period, during independence or after the foundation of independent states, was the relationship of political conflict and social violence. Wars triggered by political divisions within elite's brought breakdowns in the legal order and an increase in what contemporaries regarded as banditry and criminality. Contemporaries frequently commented on the problem of 'bandits', particularly in early nineteenth-century Mexico and most famously in the journal of the Englishwoman, Francis Calderón de la Barca, and often deplored violence against persons and property as the work of unscrupulous criminals who engaged in robbery and assault for private gain.[3] This emphasis on the violent repercussions of political instability and the weakness of government was not confined to Latin America. In 1833, Charles Macfarlane drew attention to the prevalence of banditry in Europe at a time when, in the Iberian Peninsula, absolutists and liberals, and liberal factions engaged in persistent civil conflict.[4] However, bandits were not necessarily simply criminals engaged in violent private enterprise. Take, for example, the cases of José do Telhado and João Brandão, two famous 'bandits' who participated in civil wars in Portugal. The first fought on different liberal sides and then became a bandit for a number of years. The second stayed on the same liberal side, then helped the government a number of times in tricky situations, but was considered a bandit or assassin by his enemies. These men played various roles at different moments and were perceived then and now in distinct lights, depending on the

---

[2] *Ibidem*, p.22.

[3] Madame CALDERÓN DE LA BARCA, *Life in Mexico*. London, Century, 1987.

[4] Charles MACFARLANE, *The lives and exploits of* banditti *and robbers in all parts of the world*. London, 1833, also published as *The Lives and Exploits of the Most Celebrated Robbers and Banditti, of all Countries*, Philadelphia, Evans, s.a., s.d..

context and the semantics.[5] The description of these men as 'bandits' depended on political perspectives and circumstances. In 1841, João Brandão, his father and two brothers, received a letter of commendation from the Queen for ridding an area in Portugal of criminals. It is very doubtful that the Queen would have done so if they had been simple criminals.[6] Indeed, they were in fact *miguelistas* who had not given up after D. Miguel had lost the Portuguese throne and the fight for absolutism to his elder brother D. Pedro, who had a more liberal stance. Interestingly Brandão, in the apology he wrote while awaiting trial in prison, once he had become less useful to the government, described the *miguelistas* as simple criminals, while he explained his own position as being political. In internal (liberal) government records, the *miguelistas* were also called bandits.[7]

In the same vein, Helga Piccolo shows how fighters for liberal ideals in nineteenth-century Brazil were reduced to rebels and anarchists, or worse when they allied themselves to 'subversive' republicans, by their 'imperial legalist' enemies. The latter, in turn, were dominated by reactionary, 'anti-national', i.e. Portuguese, forces according to the *farroupilhas*. Buve notes, similarly, that conservatives labelled their liberal enemies in Tlaxcala as 'bandits' and 'savages', engaged in crime. In Peru, at the beginning of the Republic, lower class bands were also political in the sense that they supported the liberals against the conservatives. But the elite did not want to recognise this political aspect, as the lower classes were considered incapable of political thinking or having ideologies. They

---

[5] On these two Portuguese bandits see WIESEBRON, "Two Portuguese Bandits: José do Telhado and João Brandão", *Portuguese Studies*, vol. 11, 1994, pp. 60-84; *id.*, "Portuguese Civil Wars, Politics and Local Power, a Case Study: the Brandões dos Midões", *Selected Papers, 1994, Consortium on Revolutionary Europe*, 1995, *pp. 488-500.*

[6] *Apontamentos da vida de João Brandão. Por ele escritos nas prisões do Limoeiro envolvendo a história da Beira desde 1834*, Lisboa, 1990, (1870), pp.13-14. WIESEBRON, "Portuguese Civil Wars", pp. 494-495.

[7] *Apontamentos*, p. 13, Lígia CRUZ, "Documentos para o estudo da criminalidade na Beira em meados do séc. XIX", in *Boletim do Arquivo da Universidade de Coimbra*, vol. V, Coimbra, 1983; *idem*, vol. VI, 1984; idem, *Documentos para o estudo da criminalidade na Beira em meados do séc.. XIX, III, /859 a 1871*, Coimbra, 1985.

could only be bandits and thieves, with no grasp of politics.[8] The opposite can also be true, and 'bandits' and criminal acts may be given a social or political connotation. Gilbert M. Joseph, who has made an extensive analysis of publications on banditry in Latin America, offers examples of cases when bandits might better be considered as peasant rebels. For instance, when peasants kill animals that do not belong to them, either because they are hungry or because they trample their cultivated land, they are better understood as engaged in forms of peasant resistance. Historians must therefore always take care with interpreting the documentation from which they take their descriptions.[9] The studies on civil wars in Latin America, included in this *Cuaderno*, and their consequences show that many alleged bandits were involved in political struggles, and that, in reality, during wars and in their aftermath many so-called 'bandits' were those who happened to be fighting on the losing side, or for the opposition. Archer, for example, underlines how the records kept by the royalists would denigrate the rebels and only mention criminal banditry, brutality and ignorance. And, of course, as Kahle points out, insurgents, who during the Independence Wars were labelled bandits

---

[8] Carlos AGUIRRE, "Cimarronaje, bandolerismo y desintegración esclavista, Lima, 1821-1854", in AGUIRRE and Charles WALKER, (ed.), *Bandoleros, abiegos y montoneros. Criminalidad y violencia en el Perú, siglos XVIII-XX*, Lima, 1990, pp. 156-174. See also Charles WALKER, "Montoneros, bandoleros, malhechores: criminalidad y política en las primeras décadas republicanas", in AGUIRRE ANDWALKER, (ed.), *Bandoleros...*, pp. 107-136.

[9] Gilbert M. JOSEPH, "On the Trail of Latin American Bandits: a Re-examination of Peasant Resistance", *Latin American Research Review*, n° 3, 1990, vol. XXV, pp. 7-53. This article was written as a reaction to the work: Richard W. SLATTA, (ed.), *Bandidos: the varieties of Latin American banditry"*, New York, Greenwood Press, 1987. Slatta and the other authors question the concept of social bandit proposed by Eric J. HOBSBAWM, *Bandits*, New York, Pantheon Books, 1981, revised edition (1969, 1972, Harmondsworth, Pelican Books, with a preface for this edition), 1981. The discussion went on in the reaction to Joseph's study: SLATTA, "Bandits and Rural Social History,: A Comment on Joseph", pp. 145-151; Peter SINGLEMANN, "Establishing a Trail in the Labyrinth" pp. 152-155; Christopher BIRKBECK: "Latin American Banditry as Peasant Resistance: A Dead-End Trail?" pp. 156-160; JOSEPH, "'Resocializing' Latin American Banditry: A Reply" pp. 161-174, *Latin American Research Review*, Commentary and Debate, n° I, 1991, vol. XXVI.

by the royalists, acquired the status of combatants and heroes after victory.[10]

The same holds true for those periods in the nineteenth century when there were no wars, but where political violence remained very much part of society. Many so-called bandits were partisans in local power struggles, and were simply described as such by their political enemies. Raymond Buve shows that this was the case in Mexico, during the political struggles between conservatives and liberals; he also shows there is no love lost between liberals from different social backgrounds who also used labels of criminality to denigrate their opponents. Parallel cases are found in nineteenth-century Brazil. For instance, in the province of Pernambuco, there were confrontations, frequently violent ones, between two liberal factions, a more 'aristocratic' one and the other a little less elitist, while in the province of Paraíba, in 1862, the conservative Liberato Cavalcanti de Carvalho Nóbrega, who had been *delegado da polícia*, was replaced after a liberal electoral victory. Liberato went into the opposition and continued his activities with a group known as the "Liberatos". At that moment he was considered a bandit by his liberal enemies.[11] In short, struggles between conservatives and liberals, and amongst liberals, whether in Mexico, Brazil or elsewhere in Latin America, led to many violent political activities being falsely labelled as 'banditry'.

Defining bandits is also complicated by the effects of time and distance. Bandits who were not much liked during their lifetimes can become sympathetic over time, even heroes. This seems to be the case, amongst others, over decades, with the Brazilian bandits known

---

[10] Günther KAHLE, *Militaer und Staatsbildung in den Anfaengen der Unabhaengigkeit Mexikos*, Wien, Boehlau Verlag, 1969.

[11] Pedro BAPTISTA, *Cangaceiros do Nordeste*, Parahyba do Norte, Livraria São Paulo, 1929, pp. 81, 84, 110-111, 143-145, 149-150, 163-173, 194-200, 211-224. WIESEBRON, "Elecciones en el Brasil 1880-1900: Bom Jardim y Afogados da Ingazeira (Pernambuco). Relación del poder local con el poder estatal" in Antonio ANNINO, coord, *Historia de la elecciones en Iberoamérica, siglo XIX*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 1995, pp. 409-450. See also Fernando da Cruz Gouvêa, *O Partido Liberal no Império: O Barão de Vila Bela e sua época*, Brasilia, 1986; Linda LEWIN, *Politics and Parentela in Paraíba. A Case-Study of Family Based Oligarchy in Brazil*, Princeton, 1987, p. 156.

as *cangaceiros*.[12] A multidisciplinary study on banditry during the Golden Age of Spain has shown very clearly how views can change over time and over distance. The popular literature of that time described some bandits as dangerous criminals who deserved punishment; others were perceived as 'generous', 'Robin Hood' figures, either because they belonged to the aristocracy, or were situated in the past, or lived in another region.[13] We therefore need to discriminate carefully between types of 'bandit'. There are those who simply do not belong to this category; those who initially became involved in a political struggle of some sort, but became interested in the personal profits to be made in banditry; then, in a third category, are two sub-groups. The first contains the poor who turn to banditry, especially in periods of failed crops, droughts or other economic calamities and the aftermath of wars. In these cases banditry could be a means of survival for those who might otherwise have succumbed, and most of them were neither social bandits nor practising resistance. In the second sub-group are those who took pragmatic advantage of civil wars, and other conflicts. Recent studies suggest that there were Mexican bandits of the nineteenth century who used political pretexts to enrich themselves. In Argentina too, according to Rock, party rivalries between liberals and *federales* provided justifications for pillage. To understand these differences more clearly, we need more

[12] This can lead to strange situations, where Lampião, a cruel bandit, is described, in *Super Interessante*, (June 1997, pp. 1, 4-5, 44-54), a popular scientific magazine, as the most loved bandit of Brazil nowadays; where cangaceiros are involved in distributing land in the *tel-novela Mandacaru* (1998) or Daniel LINS (UFCE) presents a paper entitled: "Lampião, o rei dos cangaceiros: antropologia da admiração", at the Brazilian Studies Association, Fourth Congress, in Washington D.C., 12-15 November 1997.

[13] *Le bandit et son image au siecle d'or*, Proceedings from the international congress, Madrid, co-edition, Casa de Vélazquez and Publications de la Sorbonne, 1991. See in particular Augustin REDONDO, "Introduction", pp. 7-9; Araceli GUILLAUME-ALONSO, "Du banditisme au bandit: quelques réflexions en guise de synthèse", pp. 255-261. See also WIESEBRON, "Historiografia do cangaço e estado atual da pesquisa sobre banditismo a nivél nacional e internacional", *Ciência e Trópico*, vol. 24, n° 2, July/December 1996, pp. 417-444.

systematic studies of bandits and war entrepreneurs in Latin American countries (newspapers, police and judicial archives, etc.[14]

However, the fact that the term bandit has been used and misused so often is not simply the consequence of political labelling of opponents; it was an effect of recurrent warfare in nineteenth-century Latin America, since war was (and is) often accompanied by some form of pillage or destruction. At moments of war or rebellion, when the state or local administration were challenged or were falling apart, villages, communities and landowners had to protect and to defend themselves. Rebels normally could only get weapons, animals for transport, and food through raids and requisitions. Villages and big properties were the favourite targets as they were attractive resources for food and animals, and easier to attack than towns and cities, which, generally, had better defences. But conditions did not differ much for nineteenth-century regular armies, especially if a war went on for a couple of years and governments became acutely short of funds. Plunder was frequently part of the bargain to attract recruits who were usually difficult to find, and whose forced recruitment only increased the number of desertions. Hence, the promise of plunder has proved to be a recognised and even necessary way to recruit soldiers and to keep them from desertion. Regular armies often had to include plunder, during one or several hours, in lieu of payment or as a reward for bravery. Plundering soldiers were thus often indistinguishable from rebels, *guerrilleros*, or even bandits, and may frequently have interchanged these roles. That the dividing line between soldier and bandit was, in practice, often quite thin, is shown in this volume by David Rock, who describes how government commander Saá had to assure his men, when they found the plunder

[14] Newspapers list often many groups: just one example, in *Braz Tisana*, a daily from Porto, Portugal, during a couple of months in 1852 at least five different gangs are named: 5-3: a quadrilbado Gouveia; 17-3: Os assassinos de Midões; 31-3: uma numerosa quadrilha em S. Miguel de Serzedo; 2-4: a quadrilha de Montemor; 31-5: a quadrilha commandada pelo José do Telhado; 8-7: a quadrilhade Verride. The assassins from Midões refer to João Brandão and his family. Frederico Pernambucano de Mello who has made a list of groups found in northeastern Brazil from 1919-1927, came to a total of 44, in *Guerreiros do Sol; o banditismo no Nordeste do Brasil*, Recife, FUNDAJ, Ed. Massangana, 1985, 110-112.

in San Juan insufficient, that they would encounter better plunder at another place.

When recruits were slaves fighting for their freedom—and in Argentina many slaves preferred risking their lives in the army, or at least enlisting in the army, rather than be kept in servitude—plunder seems less of an issue. But the promise of material reward did sometimes supplement the promise of freedom. In Peru, during the War of Independence and in the unstable decades that followed, slaves were either recruited for the army, or might be enlisted in bands of bandits, often of multiethnic background, which also offered them a chance of making a living outside slavery.[15] In Brazil, enlisting slaves in the army with the promise of manumission, happened mainly during the Paraguayan War (1864-1870), when slavery in Brazil was entering slowly into its final phase towards abolition, and the participation of slaves in this war became also a factor in favour of abolition.[16]

Political conflicts did, however, generally stimulate attacks on property. Leaders had to be practical if they wanted to attract support. To mobilise and keep the support of *campesinos,* some sort of reward must be promised, and distribution of land was invariably an attraction. Presumably, that was obtained from confiscated properties, cattle or goods from the enemy, or plunder. In Mexico, the so-called *partidas sueltas*, or autonomous war bands who sold their services to liberals, became recognised military units after victory, while those who happened to support the conservatives became bandits after losing the war. Both types of bands used exactly the same strategies in assaults and plunder to satisfy their men.[17] Groups also plundered because they need to buy weapons, munitions and food. David Cahill stresses that point when he explains that plunder was fundamental for rebel logistics: Tupac Amaru had to feed his

[15] Carlos AGUIRRE, "Cimarronaje, bandolerismo y desintegnacion esciavista. Lima, 1821-1854", in AGUIRRE and Charles WALKER, (ed.), *Bandoleros, abiegos y montoneros. Criminalidad y violencia en el Perú, siglos XVIII-XX,* Lima, 1990, pp. 156-174.

[16] R.S. ROSE, *Beyond the Pale of Pity: Key Episodes of Elite Violence in Brazil to 1930*, 1998, pp. 7-43, in particular pp. 38-39.

[17] BUVE, *Autonomía, religión y bandidaje,* Mexico, Condumex, 1997, pp. 1-40.

army. Governments, or those in power at lower levels, used the same tactics for the same reason when the coffers were empty. Most armies had to rely on provisions to be purchased or confiscated in landed properties or villages along the road. So raiding might be political revenge, a logistical need or an economic enterprise, or some mixture of these various motives.

For the population itself, the status of the actors or their motives did not make a great difference. In civil wars, attacks by rebels or pillaging by bandits often put economic life to a standstill. So peasants tried to produce enough for their own consumption and adapt to the existing situation. According to Archer "practical rural people cope with a broad range of different circumstances". And war entrepreneurs profited from the situation, as they offered protection against plunder of crops or commercial goods in exchange for part of the income. Civil wars have also an effect on the stability of families. Archer, Buve and Cahill show how wars can divide families. Archer illustrates this dramatically with a royalist dragoon killing his own rebel brother, later claiming he "*neither knew nor had an insurgent brother*". During ideological wars, family feuds happened frequently, with some members siding with one group, while the other finds itself in the opposite camp. This may mean conflicts but also insurance, so as to always have part of the family backing a winner. The question is how often this was a conscious policy, or just the consequence of alliances or networks that already existed. Another question is how far is it really possible to unite a family again that has been engaged on opposite sides in a civil war. Other problems arise, in the case of a more united family, when a violent death of a member of the family by the hated enemy could lead to a thirst for vengeance. For instance, the hanging of a nephew by Lampa's *corregidor* seems to have had a triggering effect on Tupac Amaru. Family ties played also an important part in the occurrences in and around San Juan, in Argentina.

Despite the practical adaptations made by peasants to unstable conditions, they often suffered hardship, and were invariably those who paid the highest price, being 'taxed' by both sides during a conflict. When the situation deteriorated, they might flee, abandoning

their fields and livestock. That is also the case with the lower classes in towns. However, if, on the one hand, civil wars create more disruption for peasants, it also offered them some political space for vengeance and some opportunities.[18] In these periods of political and economic instability, of violence, popular resentment intensified against the mostly white elite's and against the authorities, including the representatives of the church, and big owners and traders. That holds true for Colombia, Mexico and Peru. As a result, the representatives of the authorities, leaders of the church, and other members of the elite are chased away or killed when the opportunity presented itself, and, whenever possible, robbed of their properties. This, in turn, engendered fresh violence. And, in fact, violence seems to be nearly endemic in Latin America, during the nineteenth century. If not used between enemy groups, it was applied to the lower classes, such as slaves or *campesino* recruits in the army. Fernando López-Alves gives a couple of examples of how abusive officers could be against their men, up till the end of the nineteenth century, with terrible corporal punishments, as their actions were never checked and they were never called to order.

That is, of course, one of the reasons why violence remained part of society in Latin America, the only times when efforts were made to control violence happened when it was exercised by lower classes and therefore perceived as a threat. It took many decades of centralisation before governments proved able to monopolise the use of coercive force, and became the main dispensers of violence, aided by the military, national guards and civil police. Latin American society continued to suffer from violence during large parts of twentieth century, following much the same patterns. But, in many cases, violence emanated from the state, or was condoned by it.

[18] Gonzalo SÁNCHEZ, *Guerre et politique en Colombie*, p. 24.

ISBN: 90-804140-1-8